

УДК 336.233.2

**Ключевые слова:**

страховые взносы, единый социальный налог, администрирование, зарубежный опыт, налоговые органы, внебюджетные фонды

**В. В. Громов**, к. э. н.,

ст. науч. сотр. Института прикладных экономических исследований РАНХиГС  
(e-mail: [Gromov@ranepa.ru](mailto:Gromov@ranepa.ru))

# Администрирование социальных платежей за рубежом: тенденции и оценка применения в России

*Прошло несколько лет после реформы администрирования платежей, отчисляемых в социальные внебюджетные фонды, но вопрос о целесообразности предпринятых тогда шагов не утратил своей актуальности. До сих пор не утихают дискуссии о том, кто в конечном итоге должен осуществлять сбор действующих в России страховых взносов и контроль за их уплатой работодателями: сами фонды или Федеральная налоговая служба.*

Причиной этой неопределенности стало то обстоятельство, что современная модель администрирования страховых взносов, выстроенная в 2010 г. по образцу 90-х гг., вернула к жизни ряд проблем, с которыми уже сталкивалась Россия. Речь идет об увеличении числа проверяющих структур и объема сдаваемой отчетности, необходимости подавать ее не в одно, а в несколько «окон» и др. Возврат к страховым взносам проявился не только в изменении схемы администрирования социальных платежей, но и в росте административной, а также фискальной нагрузки на бизнес.

Трансформация единого социального налога в страховые взносы со всеми сопутствующими изменениями в порядке распределения контрольных полномочий проводилась исходя из цели восстановления страховых принципов финансирования системы обязательного социального страхования. Однако в настоящее время, как и в 2010 г., реализовать их на практике пока не удалось. Подтверждает это тот факт, что не менее трети доходов Пенсионного фонда Российской Федерации, в деятельности которого создана страховая система персонифицированного учета, формируется не из страховых взносов, а из межбюджетных трансфертов, поступающих из федерального бюджета. При этом государство использует страховые взносы в качестве инструмента воздействия на экономические процессы, снижая для отдельных категорий плательщиков совокупный тариф взносов, что недопустимо при восстановлении истинно страховых начал.

Большое значение при реформировании системы администрирования имела правовая квалификация социальных платежей. Именно она становилась отправной точкой при выборе администратора доходов внебюджетных фондов как в 2001-м, так и в 2010 г. Вместе с тем положения о страховых взносах даже после отмены ЕСН ежегодно включаются

в Основные направления налоговой политики, что характерно для налогов<sup>1</sup>. Отсюда следует, что страховые взносы, образуя составную часть фискальной политики страны, фактически оказываются в сфере налоговых отношений и потому должны входить в систему налогового администрирования, за проведение которого отвечают органы Федеральной налоговой службы. Однако последние лишены права участвовать в процессе сбора этих взносов.

Наряду с решением вопроса о правовой квалификации взносов не менее важное значение имеет оценка и учет зарубежной практики администрирования данных платежей, поскольку в условиях развиваемой в России рыночной экономики и рыночной системы социальной защиты нельзя сбрасывать со счетов опыт других государств, имеющих развитые рыночные институты, по организации администрирования социальных платежей.

Надо отметить, что взносы на социальное страхование и обеспечение как обязательные платежи взимаются наряду с налогами в большинстве стран мира. Выделение социальных платежей в отдельную группу объясняется особой значимостью тех расходов государства, которые финансируются за счет этих взносов. Речь идет о социальных расходах на здравоохранение (медицину), пенсионное обеспечение и материальную поддержку безработных граждан. И хотя для каждой страны перечень социальных рисков, покрываемых системой обязательного социального страхования, может варьироваться, в целом он выглядит именно таким образом.

## **МОДЕЛИ АДМИНИСТРИРОВАНИЯ СТРАХОВЫХ ВЗНЕСОВ**

Все страны, отдавшие предпочтение страховым принципам социальной защиты, сталкиваются с необходимостью выбора модели администрирования социальных платежей. В настоящее время выделяются два основных подхода к тому, как можно организовать их сбор<sup>2</sup>. При этом базовым критерием разделения подходов между собой служит механизм реализации фискальной и социальной функции взносов, на практике проявляющийся в том, на какие государственные органы и структуры возлагается их выполнение.

Согласно первой модели функции по сбору социальных платежей и их дальнейшему перераспределению в виде пенсий и социальных пособий объединяются на уровне одной организации, в качестве которой выступает, как правило, институт социальной защиты (страховой фонд). Примеры стран, выбравших именно такую модель администрирования, — Германия, Италия и в настоящее время Россия. Здесь, будучи выведенными за рамки бюджетной системы, социальные платежи передаются в ведение отдельных от налоговой системы структур. Суть подхода сводится к параллельному функционированию разных систем сбора обязательных платежей, когда отчисления на социальные нужды взимаются отдельно от налогов. За счет этого задачи по сбору взносов и их последующего перераспределения оказываются в компетенции одного института социальной защиты.

Вторая модель основана на разделении фискальной и социальной функций между отдельными государственными органами при объединении фискальной политики с целью повышения качества собираемости социальных платежей. На практике это означает, что их сбор как полномочие и обязанность возлагается на налоговые органы, а выплаты по страховому обеспечению — на институты социальной защиты. Такая модель применялась в России в период взимания единого социального налога в течение 2001–2010 гг., а сегодня действует в таких странах, как США или Великобритания.

Данные о том, кто администрирует взносы в странах ОЭСР, а также в некоторых других государствах, представлены в табл. 1.

---

<sup>1</sup> См., например, Основные направления налоговой политики Российской Федерации на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов.

<sup>2</sup> Zaglmayer B., Schoukens P., Pieters D. *Cooperation in the Financing of Social Security and the Payment of Benefits* / European Institute of Social Security, 2005.

**Распределение стран по типу органа,  
назначенного администрировать социальные платежи**

Страна	Налоговое ведомство	Институт социального страхования	Страна	Налоговое ведомство	Институт социального страхования
Австралия	Взносы не взимаются		Люксембург		✓
Австрия		✓	Малайзия		✓
Аргентина	✓		Мальта	✓	
Бельгия		✓	Мексика		✓
Болгария	✓		Нидерланды	✓	
Бразилия	✓		Новая Зеландия	Взносы не взимаются	
Великобритания	✓		Норвегия	✓	
Венгрия	✓		Польша		✓
Германия		✓	Португалия		✓
Гонконг		✓	Россия		✓
Греция		✓	Румыния	✓	
Дания		✓	Саудовская Аравия		✓
Израиль		✓	Сингапур		✓
Индия		✓	Словацкая Республика		✓
Индонезия		✓	Словения	✓	
Ирландия	✓		США	✓	
Исландия	✓		Турция		✓
Испания		✓	Финляндия	✓	
Италия		✓	Франция		✓
Канада	✓		Чешская Республика		✓
Кипр		✓	Чили		✓
Китай	✓		Швейцария		✓
Колумбия		✓	Швеция	✓	
Корея		✓	Эстония	✓	
Латвия	✓		Япония		✓
Литва		✓			

Источник: Tax Administration 2013: Comparative Information on OECD and Other Advanced and Emerging Economies / OECD, 2013. P. 26.

Выбор модели не может быть универсальным, поскольку в каждом конкретном случае он определяется совокупностью объективных факторов и обстоятельств<sup>3</sup>. И хотя на него во многом влияет правовая квалификация социальных платежей, она не является доминирующей. Большое значение имеют уровень развития налоговой системы и социальных институтов, сложность порядка исчисления и уплаты взносов, масштабы охвата социального страхования, степень платежной дисциплины плательщиков, организационная структура социального страхования, сложившиеся традиции контроля за уплатой обязательных платежей и имеющийся у тех или иных органов опыт практической работы по их сбору.

### **СТРАНОВЫЕ РАЗЛИЧИЯ В АДМИНИСТРИРОВАНИИ СТРАХОВЫХ ВЗНЕСОВ**

В США обязательное социальное страхование стало развиваться позже, чем налоговая система, которая могла предоставить социальным институтам уже сформировавшийся механизм сбора обязательных платежей. Задействовать этот механизм для нужд социальной политики было удобнее, чем создавать параллельную систему сбора взносов<sup>4</sup>. С этой

<sup>3</sup> Enoff L. D., Ruggia-Frick R. *Innovations in Contribution Collection and Compliance / ISSA World Social Security Forum, 2013.*

<sup>4</sup> Ross S. G. *Collection of social contributions: Current practice and critical issues / ISSA, 2004.*

точки зрения особенность российской системы взносов состоит в том, что она начала формироваться одновременно с налоговой системой рыночного типа. В России фонды как ядро социальной защиты рыночного типа и налоговые органы как основа функционирования рыночной налоговой системы имеют примерно одинаковую историю развития в качестве администраторов доходов в условиях рыночной экономики. Этим, в частности, может объясняться сложность проблемы администрирования страховых взносов в РФ.

Если опираться на достижения и тенденции мировой практики администрирования социальных платежей, то стоит отметить, что за последние два десятилетия в мире четко обозначилась тенденция к интеграции фискальных полномочий не по принципу их объединения внутри института социального страхования, а на основе их включения в фискальную политику государства, исходя из признания того, что:

- фискальная функция обособлена от социальной, и за ее выполнение должны отвечать органы, специализирующиеся на обеспечении поступлений доходов в бюджеты государства;

- от качества достижения показателей по сбору взносов зависит качество социальной защиты граждан.

Таким образом, фискальная функция отделяется от социальной и передается налоговым органам страны, позволяя социальным институтам (фондам) сосредоточиться на обеспечении выплат пенсий и пособий, образующих социальную функцию взносов. Поэтому наиболее эффективным (и потому перспективным) направлением развития администрирования взносов выступает их объединение с налогами в рамках практической реализации фискальной политики государства.

При этом в одних странах, таких как США, система налогового контроля за уплатой взносов стала результатом исторического развития, а в других — например в Великобритании, Венгрии, Нидерландах и Эстонии — итогом целенаправленно проведенной реформы, содержание которой определил отказ от наличия двух параллельно функционирующих систем сбора обязательных платежей в пользу налоговых органов с целью повышения собираемости взносов и обеспечения на этой основе стабильности финансирования социальных расходов государства<sup>5</sup>.

Практика дает доказательства того, что передача социальных платежей в компетенцию налоговых органов имеет ряд положительных результатов. Например, в Великобритании благодаря данной реформе была преодолена проблема дублирования процедур на этапах учета, отчетности и сбора социальных платежей, гармонизированы и упрощены правила налогообложения в части социального страхования. В Венгрии это позволило упростить внутреннюю деятельность организаций, повысить эффективность сбора социальных платежей, в т. ч. за счет более широких возможностей налоговых органов, снизить сложность исполнения обязательств по уплате взносов для их плательщиков. В Эстонии в итоге сформировалась более эффективная система администрирования: снижена административная нагрузка на работодателей, упрощен механизм реализации схем социального страхования, уменьшено количество случаев уклонения от уплаты социальных платежей<sup>6</sup>.

Когда Россия ввела единый социальный налог, она тем самым обеспечила свое включение в русло общемировых тенденций. С отменой этого налога фактически был сделан шаг назад, особенно на фоне того, что зарубежный опыт не дает аналогичных примеров возврата контрольных функций фондам после того, как они были переданы налоговым органам.

Выбор в качестве администратора социальных платежей не налоговых органов, а страховых фондов может быть оправдан в том случае, если страховые начала в социальной

---

<sup>5</sup> Bakirtzi E., Schoukens P., Pieters D. *Merging the Administrations of Social Security Contribution and Taxation* / European Institute of Social Security, 2010.

<sup>6</sup> Bakirtzi E., Schoukens P., Pieters D. *Case Studies in Merging the Administrations of Social Security Contribution and Taxation* / European Institute of Social Security, 2010.

защите действительно присутствуют. В отличие от России за рубежом физические лица, социальные риски которых подлежат страхованию, участвуют в финансировании социальных фондов наряду с организациями, чего нет в российских правилах взимания страховых взносов. Непосредственное участие застрахованных лиц в системе социального страхования делает ее действительно страховой, поскольку придает социальным платежам свойство возвратности. Но даже в этом случае предпочтение при выборе администратора доходов внебюджетных фондов обычно отдается налоговым органам. В Великобритании, где выплаты по системе национального страхования производятся за счет обязательных взносов, взимаемых не только с организаций, но и с физических лиц, наемных работников и индивидуальных предпринимателей, администрированием взносов занимается Финансово-таможенное управление Правительства Великобритании (*Her Majesty's Revenue and Customs, HMRC*)<sup>7</sup>. Это главное налоговое ведомство страны, которое управляет средствами страхового фонда на этапе их аккумулирования. Оно же ведет учет номеров государственного страхования, которые присваиваются каждому застрахованному лицу и используются для накопления сумм взносов и установления права на получение социальных выплат<sup>8</sup>.

В Соединенных Штатах Америки налоги на социальное и медицинское страхование взимаются на федеральном уровне, при этом их уплачивают не только работодатели (юридические лица — страхователи), но и сами работники (физические лица — застрахованные), а налоговое бремя разделяется между ними поровну<sup>9</sup>. Такой порядок позволяет задействовать в системе страхования не только страхователей, но и тех, кто будет получать социальные выплаты в будущем. Поскольку платежи на страхование от социальных рисков в стране отнесены к налогам, вопросами их администрирования занимается Налоговая служба США (*Internal Revenue Service, IRS*)<sup>10</sup>. Контроль за своевременностью и правильностью уплаты социальных платежей также осуществляют налоговые органы, которым плательщики представляют налоговые декларации по всем социальным налогам.

Особо следует отметить, что в США любой социальный платеж признается налогом независимо от того, кто его производит. И хотя право на страховое обеспечение надо заработать, что согласуется со страховым принципом, делается это в порядке уплаты налогов, поскольку плательщики взносов в целях страхования взаимодействуют не с частными страховщиками, а с государством.

Обязательное социальное страхование не может отождествляться с обычными видами страхования, существующими на рынке частных страховых услуг, хотя бы потому, что оно носит всеобщий и императивный характер. Это значит, что нельзя отказаться от участия в страховании, установить в денежном выражении объем страхуемых рисков и определить для себя размер отчислений, а также выбрать страховую организацию. Например, в Соединенных Штатах совокупность этих признаков считается вполне достаточным основанием для того, чтобы признавать социальные платежи не страховыми взносами, а налогами. А указание на то, что страхование является социальным, подчеркивает его отличие от обычных, негосударственных форм страхования<sup>11</sup>.

Страховой принцип подразумевает, что лица, получающие страховые выплаты, оплачивают их из собственных средств. При наличии трансфертов из центрального бюджета

<sup>7</sup> *Taxes in Europe database* ([http://ec.europa.eu/taxation\\_customs/tedb/taxSearch.html](http://ec.europa.eu/taxation_customs/tedb/taxSearch.html)).

<sup>8</sup> *HM Revenue & Customs* (<https://www.gov.uk/government/organisations/hm-revenue-customs/about>).

<sup>9</sup> *Social Security: Understanding The Benefits / Social Security Administration* (<http://www.ssa.gov/pubs/EN-05-10024.pdf>).

<sup>10</sup> *The Agency, its Mission and Statutory Authority* (<http://www.irs.gov/uac/The-Agency,-its-Mission-and-Statutory-Authority>).

<sup>11</sup> *Social Security: The Old-age, Survivors, and Disability Insurance (OASDI) Programs / US GPO* (<http://www.gpo.gov/fdsys/pkg/CPRT-112WPRT7/pdf/CPRT-112WPRT7-Section1.pdf>).

или направлении на эти выплаты средств, уплаченных работодателями, как это происходит в России, указанный принцип искажается. Поэтому признать, что страховой принцип лежит в основе социальных платежей, можно только при эквивалентности взносов и выплат, и только в той их части, которая ложится бременем на застрахованных лиц, а не на работодателей. Последние не получают страхового возмещения — значит, принцип возвратности не соблюдается. В отдельных странах это даже нашло отражение в правовой квалификации и названии отчислений на социальные нужды. Например, в Венгрии социальные платежи, возлагаемые на работников, называются, как и в России, страховыми взносами, а те, что обременяют работодателей, именуется социальным налоговым взносом<sup>12</sup>. Аналогичный пример — Эстония: в стране называются социальным налогом взносы, перечисляемые работодателем<sup>13</sup>.

Признание налоговой природы обуславливает перевод платежа в сферу налоговых отношений и компетенцию налоговых органов, однако признание за платежом статуса страхового взноса — и это подтверждает практика — не отменяет целесообразности его администрирования со стороны не фондов, а налоговых органов.

### **ПРЕИМУЩЕСТВА АДМИНИСТРИРОВАНИЯ ВЗНОСОВ НАЛОГОВЫМИ ОРГАНАМИ**

Отсюда следуют два основных вывода для России. Во-первых, тот факт, что в стране взимаются взносы только с работодателей, делает их природу налоговой, и более точной формулировкой, отражающей их суть, стало бы их переименование в социальные налоги или же социальные налоговые взносы. Во-вторых, ряд стран, которые возлагают фискальное бремя по взносам на застрахованных лиц и в которых страховой принцип действительно присутствует, пошли по пути администрирования взносов вместе с налогами. На этом фоне в России, где плательщиками страховых взносов являются только организации, страховые взносы тем более должны администрироваться налоговой службой. В-третьих, свое название «страховые» взносы получили ввиду того, что олицетворяют гарантии социальной защиты, которые создает государство, но вовсе не их страховой принцип.

И хотя в мире существуют две разные модели администрирования взносов (с привлечением налоговых органов к взиманию взносов и с передачей этих обязанностей институтам социального страхования), интеграция взносов на уровне структур, основной задачей которых выступает достижение высоких показателей собираемости на основе эффективного контроля за уплатой обязательных платежей, дает ряд значимых преимуществ. Достигается возможность консолидировать состав всех обязательных платежей, передав их сбор в ведение одного ведомства вместо нескольких и упростив тем самым порядок реализации фискальной политики государства. Но не только это объясняет, почему ряд стран предпочитает администрировать социальные платежи силами именно налоговой администрации. В пользу этого выбора можно привести и ряд других не менее важных аргументов.

Так, процедуры контроля за уплатой налогов и взносов во многом похожи, в связи с чем разделять их между отдельными органами нецелесообразно. Иначе снижается общая эффективность схожих по сути контрольных процедур, которые должны параллельно выполнять разные ведомства при наличии единой базы обложения по подоходному налогу и взносам. Помимо этого разделение функций усложняет механизм учета плательщиков, поскольку требуется регистрировать их одновременно и в налоговых органах, и в страховых фондах, присваивая отдельные номера индивидуального учета. При передаче полномочий по сбору взносов налоговым органам регистрация упрощается,

---

<sup>12</sup> *Hungary Tax Guide 2013 / PKF Worldwide Tax Guide* (<http://www.pkf.com/media/1958930/hungary%20pkf%20tax%20guide%202013.pdf>).

<sup>13</sup> *Social security system / Estonian Chamber of Commerce and Industry* (<http://www.koda.ee/en/services/labour-relations-and-social-security/social-security-system/>).

поскольку для контроля уплаты взносов физическим лицам присваивается тот же самый идентификационный номер, который используется для учета уплаченных налогов<sup>14</sup>.

Единая база обложения по налогу на доходы и взносам упрощает администрирование на этапе отчетности, дает возможность плательщикам отчитываться по обоим платежам только перед одной государственной службой. Упрощается работа отделов бухгалтерского учета в самих организациях, для которых сокращается объем «бумажной работы» и отпадает необходимость вести учет отчислений по разным банковским счетам. Меньшая степень загруженности позволяет добиться более качественной (достоверной и точной) подготовки плательщиками налоговой отчетности.

При администрировании социальных платежей как налогов появляются перспективы для сближения их налоговой базы с базой налога на доходы физических лиц, и на этой основе формируются предпосылки для использования единой формы декларации по взносам и налогу на доходы. Государство в этом случае получает возможность создать и вести единую базу данных плательщиков налогов и застрахованных лиц. Для проверяющих органов также расширяются возможности анализа деятельности плательщиков, так как становится возможным получить комплексные, а не частичные данные о ней.

Результат упрощения администрирования взносов — удешевление процесса его осуществления. Снижение затрат на администрирование обеспечивается также тем, что, разделяя функции, государство снижает вероятность проведения дублирующих контрольно-проверочных мероприятий. А это, в свою очередь, означает сокращение затрат на кадровое обеспечение администрирования, включая затраты на подготовку персонала.

С точки зрения получаемой информации о плательщиках взносов и суммах этих взносов обеспечивается ее единство и исчезают проблемы ее несопоставимости, как бывает в случаях, когда аналогичную информацию формируют два разных органа. При меньшем количестве администрирующих структур проще решаются вопросы регулирования задолженности по взносам, также для плательщиков исчезает неопределенность в том, куда обращаться с заявлением о зачете или возврате излишне уплаченных сумм взносов.

Кроме того, основной задачей налоговых органов всегда остается сбор обязательных платежей. Их организационная структура и используемые инструменты ориентированы на повышение собираемости государственных доходов, в то время как социальные институты изначально ориентируются в большей степени на контроль выплаты пособий и оценку прав того или иного физического лица на их получение, что предопределяет более низкую эффективность их деятельности в качестве администратора доходов<sup>15</sup>. Поэтому выведение контрольных полномочий по сбору взносов из сферы деятельности социальных институтов с их передачей налоговым органам формирует оптимальный баланс функций, который соответствует отдельным этапам администрирования, следующим друг за другом (имеется в виду аккумуляция и перераспределение социальных платежей).

Таким образом, в качестве преимуществ передачи функций по контролю за уплатой взносов следует назвать упрощение и, как следствие, повышение эффективности администрирования, улучшение платежной дисциплины за счет как профессиональной работы налоговых органов, так и повышения качества исполнения обязательств по уплате взносов (благодаря уменьшению количества ошибок и нарушений со стороны плательщиков взносов, снижению объемов подготавливаемой в организациях отчетности). Причем выигрывает от этого не только государство, но и сами плательщики, которые получают возможность уменьшить объем работы своих бухгалтерских и налоговых служб, а также отчитываться главным образом перед одним ведомством (движение к принципу «одного окна»).

<sup>14</sup> *Barrand P., Ross S., Harrison G. Integrating a Unified Revenue Administration for Tax and Social Contribution Collections: Experiences of Central and Eastern European Countries / IMF Working Paper № 04/237, 2004.*

<sup>15</sup> *Tax Administration in OECD and Selected Non-OECD Countries: Comparative Information Series / Forum on Tax Administration. OECD, 2011.*

Надо учитывать, что фискальная функция предшествует социальной и от ее выполнения зависит качество социальной политики государства. И эта функция относится к деятельности налоговых органов, а не фондов. Именно такой подход лежит в основе администрирования социальных платежей во многих странах мира, которые стремятся интегрировать взносы скорее с общей фискальной политикой, нежели с социальными институтами. Приоритет налоговой администрации отдается во многих государствах, при том условии, что, в отличие от России, в финансировании страхования там участвуют не только работодатели, но и сами застрахованные лица. Это означает, что при более выраженных страховых началах социальные платежи тем не менее администрируют налоговые органы и их правовая квалификация не рассматривается как основной фактор выбора администратора доходов страховых фондов, как это делается в Российской Федерации.

Более того, часть стран называет страховыми взносами только те платежи, которые ложатся бременем на застрахованных лиц, а отчисления работодателей относит к платежам, имеющим налоговую природу. В России страховые взносы платят только юридические лица, поэтому контроль за их уплатой целесообразно перевести в сферу налоговых отношений, включив его в систему налогового администрирования.

Налоговые органы специализируются на обеспечении государства доходами и развиваются именно в этом направлении, что помимо прочего создает предпосылки для сокращения уклонения от уплаты взносов и повышения платежной дисциплины. Поэтому они в большей степени готовы выполнять фискальные задачи государства, чем институты социального страхования, главным в деятельности которых остается распределение аккумулированных в страховых фондах средств. В связи с этим необходимо обеспечить интеграцию уплачиваемых в России страховых взносов с налогами на уровне Федеральной налоговой службы в целях их администрирования. Это помимо прочего позволит сосредоточить усилия страховых фондов и налоговых органов на выполнении тех функций, которые являются для них основными, а также будет соответствовать взаимосвязанным этапам движения денежных средств в системе государственного социального страхования. Оптимальный баланс полномочий создаст основу для повышения качества администрирования взносов, а значит, и их собираемости, что в свою очередь послужит залогом стабильности функционирования самой системы социального страхования.

Если говорить об индивидуальных особенностях социального страхования в отдельной стране, надо учитывать, что если в одной стране администрирование взносов силами самих фондов эффективно, это не значит, что в другой будет такая же ситуация. В связи с этим можно сделать вывод, что администрирование взносов силами фондов как подход (или модель) все больше не оправдывает себя. С 2010 г. прошло несколько лет, однако принцип прозрачности деятельности фондов, который за рубежом служит одним из показателей качества работы администратора доходов, в России до сих пор не реализован. Не обеспечена должная степень объема информации о доходах фондов, публикуемой на их официальных сайтах. При этом публичность информации, возможности доступа к ней оцениваются за рубежом как один из показателей эффективности администрирования.

Данная ситуация свидетельствует о неподготовленности государственных социальных внебюджетных фондов нашей страны обеспечивать формирование оперативных данных об администрировании взносов и, как следствие, об отсутствии у них возможности объективно оценивать текущее состояние фискальных показателей.

Качество обработки данных о страховых взносах и оперативность их опубликования не могут сравниться с аналогичными показателями деятельности налоговых органов: на сайте ФНС не только отражаются данные о поступлениях, но также приводится оценка сумм недопоступлений ввиду применения налогоплательщиками различных льгот и преференций. Таким образом, страховые фонды пока не готовы на должном уровне вести деятельность в данном направлении. С другой стороны, это говорит о том, что в налоговых органах работают более квалифицированные и опытные кадры.



На наш взгляд, передача страховых взносов в ведение ФНС должна сопровождаться и объединением этих платежей в один налог. Из-за неверной правовой квалификации взносов и их «разрыва» на несколько отдельных платежей (которые можно было бы взимать в рамках одного социального налога ввиду идентичности объекта обложения) ухудшается такой показатель, как «число платежей», который используется при оценке условий ведения бизнеса в стране по широко известному международному рейтингу *Doing Business*. Этот рейтинг определяет степень комфортности открытия бизнеса исходя из «влияния нормотворчества государств на деятельность предприятий»<sup>16</sup>. По нему, в частности, можно судить о конкурентоспособности страны на мировой арене. При определении числа платежей оцениваются созданные в стране возможности для заполнения единой декларации и ее предоставления в электронном виде как более удобном для налогоплательщика. Так, если в стране взимаются несколько платежей (как налогов, так и взносов), но для отчетности по ним используется одна электронная форма, то такие платежи засчитываются как один<sup>17</sup>. Исходя из этого, при наличии единого социального налогового взноса и одного администратора доходов по нему имелись бы все условия для сведения всех отчетных данных в одну налоговую декларацию. Результатом стало бы как улучшение на практике условий ведения бизнеса, так и повышение в мировом рейтинге статуса России как страны, формирующей благоприятный деловой климат путем упрощения системы обязательных платежей и отчетности по ним.

### **Библиография**

1. Основные направления налоговой политики Российской Федерации на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов.
2. О проекте «Ведение бизнеса» [Электронный ресурс] / Группа Всемирного банка. Режим доступа: <http://russian.doingbusiness.org/about-us>.
3. Bakirtzi E., Schoukens P., Pieters D. Case Studies in Merging the Administrations of Social Security Contribution and Taxation / European Institute of Social Security, 2010.
4. Bakirtzi E., Schoukens P., Pieters D. Merging the Administrations of Social Security Contribution and Taxation / European Institute of Social Security, 2010.
5. Barrand P., Ross S., Harrison G. Integrating a Unified Revenue Administration for Tax and Social Contribution Collections: Experiences of Central and Eastern European Countries / IMF Working Paper № 04/237, 2004.
6. Enoff L. D., Ruggia-Frick R. Innovations in Contribution Collection and Compliance / ISSA World Social Security Forum, 2013.
7. Ross S. G. Collection of social contributions: Current practice and critical issues / ISSA, 2004.
8. Tax Administration 2013: Comparative Information on OECD and Other Advanced and Emerging Economies / OECD, 2013.
9. Tax Administration in OECD and Selected Non-OECD Countries: Comparative Information Series / Forum on Tax Administration. OECD, 2011.
10. Zaglmayer B., Schoukens P., Pieters D. Cooperation in the Financing of Social Security and the Payment of Benefits / European Institute of Social Security, 2005.
11. HM Revenue & Customs [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.gov.uk/government/organisations/hm-revenue-customs/about>.
12. Hungary Tax Guide 2013 / PKF Worldwide Tax Guide [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.pkf.com/media/1958930/hungary%20pkf%20tax%20guide%202013.pdf>
13. Paying Taxes Methodology [Электронный ресурс] / World Bank Group. Режим доступа: <http://www.doingbusiness.org/methodology/paying-taxes>.
14. Social Security: The Old-age, Survivors, and Disability Insurance (OASDI) Programs [Электронный ресурс] / US GPO. Режим доступа: <http://www.gpo.gov/fdsys/pkg/CPRT-112WPRT7/pdf/CPRT-112WPRT7-Section1.pdf>.
15. Social Security: Understanding The Benefits [Электронный ресурс] / Social Security Administration. Режим доступа: <http://www.ssa.gov/pubs/EN-05-10024.pdf>.
16. Social security system [Электронный ресурс] / Estonian Chamber of Commerce and Industry. Режим доступа: <http://www.koda.ee/en/services/labour-relations-and-social-security/social-security-system/>.
17. Taxes in Europe database [Электронный ресурс]. Режим доступа: [http://ec.europa.eu/taxation\\_customs/tedb/taxSearch.html](http://ec.europa.eu/taxation_customs/tedb/taxSearch.html).
18. The Agency, its Mission and Statutory Authority [Электронный ресурс] / Internal Revenue Service. Режим доступа: <http://www.irs.gov/uac/The-Agency,-its-Mission-and-Statutory-Authority>.

<sup>16</sup> О проекте «Ведение бизнеса» (<http://russian.doingbusiness.org/about-us>).

<sup>17</sup> *Paying Taxes Methodology* (<http://www.doingbusiness.org/methodology/paying-taxes>).