

УДК 336.7

**Ключевые слова:**

глобальная финансовая стабильность,  
системная значимость,  
финансовый институт, сетевой подход,  
глобальные системно значимые банки

**Ю. С. Евлахова**, к. э. н.,  
доцент кафедры «Финансовый мониторинг»  
Ростовского государственного  
экономического университета (РИНХ)  
(e-mail: evlahova@yandex.ru)

# Сравнительный анализ методологических подходов к выявлению глобальных системно значимых финансовых институтов

*Глобальный финансовый кризис 2008–2009 гг. кардинально изменил приоритеты в регулировании финансовых рынков, выдвинув на первое место регулирование системных рисков. Ключевым выводом, сделанным учеными и практиками по итогам реализации антикризисных мер, стало признание неспособности микропруденциального регулирования идентифицировать риски, возникающие на макропруденциальном уровне, и бороться с ними. Поэтому национальные правительства многих стран заявили о намерениях регулировать системные риски на финансовом рынке, осуществлять их мониторинг и принимать меры поддержания стабильности финансовой системы в целом.*

**И**менно с понятием «системный риск» связано понятие «системно значимый финансовый институт», под которым понимается «финансовая организация, чье банкротство или нарушение деятельности будут иметь существенные негативные последствия для финансовой системы»<sup>1</sup>. Существующие подходы к определению понятия «системный риск» обобщены и проанализированы нами в монографии<sup>2</sup>. На основе

---

*Статья выполнена в рамках НИР «Выявление угроз роста системного риска на российском финансовом рынке на основе определения уязвимостей финансовых институтов и домохозяйств к риску отмыывания денег» по гранту РГНФ (соглашение № 15-02-00600).*

<sup>1</sup> Praet P. Macro-prudential and financial stability statistics to improve financial analysis of exposures and risk transfers. Fifth ECB Conference on Statistics, 2010. Цит. по: Хасянова С. Ю., Сучкова Е. О. Определение критериев системной значимости банков в России // Банковское дело. 2013. № 11. С. 68.

<sup>2</sup> Евлахова Ю. С. Теория и методология регулирования финансового рынка: монография. Ростов-н/Д.: РГЭУ (РИНХ), 2012. § 2.2.

результатов анализа существующих точек зрения, а также с учетом терминологии системного подхода в работе было дано определение системному риску как риску, присущему финансовой системе в целом как совокупности объектов и процессов, называемых элементами, взаимосвязанными и взаимодействующими между собой. Вместе с тем исследование подходов к оценке системного риска показало их существенное разнообразие, вызванное, как нам представляется, разным пониманием объекта системного риска. Так, подходы, использованные зарубежными исследователями, могут быть классифицированы в три группы:

- 1) оценка системного риска банковского сектора (например, агентством Fitch);
- 2) оценка системного риска финансового сектора (например, с использованием индекса финансового стресса, предложенного Международным валютным фондом<sup>3</sup>; с использованием показателя валютных диспропорций<sup>4</sup>; путем отдельной оценки реального и финансового системного риска<sup>5</sup> и другие);
- 3) оценка системного риска важных финансовых институтов (например, оценка системного риска как размера платы за страховку от финансового кризиса, основанного на ожидаемых показателях вероятности дефолта отдельных банков и прогнозируемых корреляциях с доходностью активов (Банк международных расчетов)<sup>6</sup>; оценка вклада финансового института в системный риск через категорию «издержки регулятивного капитала» и на основе понятия *Too-connected-to-fail* («слишком взаимосвязанный, чтобы разорваться»)<sup>7</sup>.

В определенный момент акцент в исследованиях международных организаций сместился на системно значимые финансовые институты. Трудно назвать однозначные причины, но, как нам кажется, ключевую роль в этом сыграли исследования, опирающиеся на сетевой подход<sup>8</sup>. Как оказалось, применение сетевого подхода к анализу финансовых систем дает новые результаты, имеющие не только теоретическое, но и практическое значение. Так, сетевой подход активно использовался в исследовании: 1) мировой финансовой системы при определении причин и особенностей распространения финансовых шоков между странами<sup>9</sup>; 2) национальных банковских систем с целью определения их уязвимости к внутрисистемным кризисам (исследования центральных банков различных стран, в т. ч. Центрального банка Российской Федерации). Кроме того, в отличие от системного риска, измеряемого, как правило, на национальном уровне, системно значимые финансовые институты оказалось удобно разделять на глобальные и национальные

<sup>3</sup> World Economic Outlook. October 2008. Financial Stress, Downturns and Recoveries // IMF (<https://www.imf.org/external/pubs/ft/weo/2008/02/pdf/text.pdf>); World Economic Outlook. April 2009. How Linkages Fuel the Fire: the transmission of financial stress from advanced to emerging economies / IMF (<http://www.imf.org/external/pubs/ft/weo/2009/01/index.htm>).

<sup>4</sup> Ranciere R., Tornell A., Vamvakidis A. New Index of Currency Mismatch and Systemic Risk // IMF Working Paper. November 2010. № 263 (<http://www.imf.org/external/pubs/ft/wp/2010/wp10263.pdf>).

<sup>5</sup> De Nicolo G., Lucchetta M. Systemic Risks and Macroeconomy // IMF Working Paper WP 10/29. February 2010 (<http://www.imf.org/external/pubs/cat/longres.cfm?sk=23593.0>).

<sup>6</sup> Huang X., Zhou H., Zhu H. A Framework for Assessing the Systemic Risk of Major Financial Institutions // BIS Working Papers № 281. April 2009 ([www.bis.org/publ/work281.htm](http://www.bis.org/publ/work281.htm)).

<sup>7</sup> Chan-Lau J. A. Regulatory Capital Charges for Too-Connected-to-Fail Institutions: A Practical Proposal // IMF Working Paper WP 10/98. April 2010 (<http://www.imf.org/external/pubs/ft/wp/2010/wp1098.pdf>).

<sup>8</sup> «Методическую основу сетевого анализа составляет теория графов. Эта теория оперирует объектами, именуемыми вершинами (vertices или nodes) и связями между ними, называемыми ребрами (arcs или edges)... Минимальный набор из двух вершин и одной связью между ними формирует простой граф (simple graph). Полным или совершенным графом (complete graph) называют графы, где все вершины связаны друг с другом». Цит. по «Терминология сетевого анализа. Методические комментарии и разъяснения к обзору денежного рынка» ([http://www.cbr.ru/analytics/fin\\_stab/MMR\\_comments.pdf](http://www.cbr.ru/analytics/fin_stab/MMR_comments.pdf)).

<sup>9</sup> См., напр.: Миноу К. Сеть, из которой не вырваться // Финансы и развитие. 2012. Сентябрь (<http://www.imf.org/external/russian/pubs/ft/fandd/2012/09/>).

(по сфере их влияния и включенности в мировые финансовые потоки), что облегчило исследования в данной области.

Таким образом, следующей проблемой, требующей теоретического и прикладного решения, стала проблема выбора среди финансовых институтов, действующих в определенном пространстве (секторальный, национальный, глобальный уровень) тех финансовых институтов, которые являются системно значимыми.

## **ИДЕНТИФИКАЦИЯ И РЕГУЛИРОВАНИЕ СИСТЕМНО ЗНАЧИМЫХ ФИНАНСОВЫХ ИНСТИТУТОВ**

Вместе с тем идентификация системно значимых финансовых институтов является только первым шагом на пути минимизации потенциально негативного влияния проблем, возникающих у таких институтов, на устойчивость всей финансовой системы. Вторым шагом стала разработка мер их регулирования. На глобальном уровне действуют следующие стандарты регулирования глобальных системно значимых финансовых институтов:

а) для всех типов финансовых институтов: «Ключевые атрибуты эффективных режимов оздоровления и санации финансовых институтов»<sup>10</sup>. Это международный стандарт, устанавливающий ответственность, инструменты и полномочия национальных органов финансового регулирования, необходимые для упорядоченного финансового оздоровления и санации финансовых институтов, находящихся в предефолтном состоянии;

б) для отдельных типов финансовых институтов:

— «Адекватность возможностей поглощения потерь у глобальных системно значимых банков»<sup>11</sup>. В этом документе для глобальных системно значимых банков были установлены минимальные дополнительные требования к достаточности капитала: от 1 до 2,5 % активов, взвешенных по уровню риска;

— «Глобальные системно значимые страховые компании: меры регулирования»<sup>12</sup>.

Отметим, что к глобальным системно значимым финансовым институтам предъявляется не только требование повышенных нормативов достаточности капитала, но и требование по формированию «ликвидационных стратегий», т. е. планов по надлежащему разрешению кризисных ситуаций на корпоративном уровне. В то же время стандартом «Ключевые атрибуты эффективных режимов оздоровления и санации финансовых институтов» предусматривается, что в случае дефолта глобального системно значимого финансового института национальные правительства должны иметь в своем распоряжении фонды страхования депозитов или финансового оздоровления, финансируемые не из государственного бюджета, а за счет участников финансовой системы. При этом взимание денежных средств для покрытия издержек проведения санации такого финансового института осуществляется только в случае проведения процедуры санации. Таким образом, становится возможным учесть масштаб потенциального влияния системно значимых финансовых институтов (за счет вовлечения в процесс финансового оздоровления других финансовых институтов) и реальные возможности их санации (за счет формирования страховых фондов).

Однако методологии идентификации системно значимых финансовых институтов, равно как и меры по их регулированию подвергаются критике со стороны профессионального

---

<sup>10</sup> *Key Attributes of Effective Resolution Regimes for Financial Institutions*. Financial Stability Board. 15 October 2014 ([http://www.financialstabilityboard.org/wp-content/uploads/r\\_141015.pdf](http://www.financialstabilityboard.org/wp-content/uploads/r_141015.pdf)).

<sup>11</sup> *Adequacy of loss-absorbing capacity of global systemically important banks in resolution*. Financial Stability Board. Consultative Document. November 2014 (<http://www.financialstabilityboard.org/wp-content/uploads/TLAC-Condoc-6-Nov-2014-FINAL.pdf>).

<sup>12</sup> *Global Systemically Important Insurers: Policy Measures*. International Association of Insurance Supervisors. July 2013 (<http://www.fsa.go.jp/inter/iai/20130719/04.pdf>).

и научного сообщества. Так, в части идентификации глобальных системно значимых банков замечания касаются одинаковых удельных весов индикаторов различных категорий индикаторов, корреляции всех индикаторов с размером банка и пр.<sup>13</sup>

Теоретическое осмысление проблематики системного риска финансового рынка обуславливает необходимость вновь вернуться к проблеме идентификации глобальных системно значимых финансовых институтов с тем, чтобы выявить общие черты и различия в существующих методологиях, разработанных для каждого типа финансового института в отдельности.

К 2014 г. международными финансовыми организациями были разработаны единые подходы к идентификации глобальных системно значимых финансовых институтов практически для каждого типа финансового института, систематизированные нами в табл. 1. Отметим, что исследования в области идентификации, оценки и регулирования глобальных системно значимых финансовых институтов проводит Совет по финансовой стабильности (*Financial Stability Board*). Это международная организация, цель деятельности которой мониторинг глобальной финансовой системы и формирование на его основе рекомендаций по развитию. Совет осуществляет общее руководство, координирует работу других международных организаций (Банк международных расчетов, Международная ассоциация органов страхового надзора, Международная организация комиссий по ценным бумагам), каждая из которых, в свою очередь, концентрируется на определенном типе финансового института.

Таблица 1

**Методологии выявления глобальных системно значимых финансовых институтов**

Тип финансового института	Коммерческие банки	Страховые компании	Инвестиционные компании
Методология	Global Systemically Important Banks: Assessment Methodology and the Additional Loss Absorbency requirement, 2013 (первая редакция 2011 г.). ( <i>Bank for International Settlements</i> )	Global Systemically Important Insurers: Initial Assessment Methodology, July 2013. ( <i>International Association of Insurance Supervisors</i> )	Assessment Methodologies for Identifying Non-Bank Non-Insurer Global Systemically Important Financial Institutions. 2014. ( <i>International Organization of Securities Commission</i> )

Источник: составлено автором.

Авторский анализ представленных в табл. 1 методологических подходов позволил определить присущие им общие черты:

— в основном методология идентификации глобальных системно значимых финансовых институтов опирается на индикаторный подход, подразумевающий разработку групп показателей, наделение их определенным удельным весом и получение сводного обобщающего показателя. В зависимости от значения данного показателя и происходит отбор финансовых институтов как глобально значимых. Вторым по распространенности является экспертный метод, воплощенный в прямом или косвенном применении суждения регулятора для оценки глобальной значимости финансового института;

— с методической точки зрения этапы выявления глобальных системно значимых финансовых институтов, будь это банки, страховые компании или инвестиционные фонды, одинаковы. Они включают в себя: 1) сбор данных; 2) оценку института на

<sup>13</sup> *Identifying systemically important financial institutions (SIFIs)*. Deutsche Bank Research. August 2011 ([http://www.dbresearch.de/PROD/DBR\\_INTERNET\\_EN-PROD/PROD0000000000276722.pdf](http://www.dbresearch.de/PROD/DBR_INTERNET_EN-PROD/PROD0000000000276722.pdf)).

основе индикаторов; 3) применение суждения регулятора и придание юридической силы результатам.

Что касается второго этапа — оценки индикаторов, то общей чертой для всех методологических подходов является использование одинаковых групп индикаторов, которые включают: 1. индикаторы размера; 2. индикаторы взаимосвязанности; 3. индикаторы «заменяемости» (инфраструктуры); 4. индикаторы комплексности (сложности) операций; 5. индикаторы трансграничной активности (международной деятельности). При этом конкретные показатели, наполняющие ту или иную группу индикаторов, зависят от типа финансового института, как будет показано далее. Отметим, что налицо эволюция развития понятия «системно значимый финансовый институт», т. к. в первых зарубежных исследованиях приводился следующий спектр параметров, позволяющих идентифицировать финансовый институт как системно важный: размер, взаимосвязанность (*interconnectedness*), позволяющая определить степень банкротства финансового института, которая может привести к разрушению финансовых рынков, и степень взаимозаменяемости (*substitutability*) услуг, предлагаемых определенным финансовым институтом<sup>14</sup>. В других исследованиях предлагались такие параметры, как: размер активов или пассивов банка, количество видов его деятельности, его роль как контрагента в деловых операциях<sup>15</sup>.

Что касается различий в методологических подходах, то наиболее существенным является степень их проработанности. Так, методология выявления глобальных системно значимых банков действует уже во второй редакции, тогда как методология выявления небанковских и нестраховых системно значимых финансовых институтов только представлена для обсуждения бизнес-сообщества. Для определения дальнейших различий кратко охарактеризуем каждый методологический подход.

## **ГЛОБАЛЬНЫЕ СИСТЕМНО ЗНАЧИМЫЕ БАНКИ**

Отправной точкой является методология выявления глобальных системно значимых банков, разработанная Базельским комитетом по банковскому надзору в 2011 г. и пересмотренная в 2013 г. Методологии 2011 г.<sup>16</sup> и 2013 г.<sup>17</sup> включают пять групп индикаторов, каждая из которых имеет вес 20 % в общей оценке.

В целом методологические проблемы идентификации глобальных системно значимых банков широко исследованы в отечественной экономической литературе, поэтому в рамках данного исследования не считаем необходимым детально на ней останавливаться<sup>18</sup>.

Определение списка глобальных системно значимых банков происходит ежегодно. Происходящие изменения, обусловленные как пересмотром методологии оценки и улучшением качества предоставляемых данных, так и внешними факторами, объективно влияющими на системную значимость, отражены в табл. 2.

В зависимости от степени системной значимости Базельский комитет по банковскому надзору предлагает выделять пять кластеров банков, каждому из которых соответствуют установленные минимальные дополнительные требования к достаточности капитала

---

<sup>14</sup> Carvajal A., Dodd R., Moore M., Nier E., Tower I., Zanforlin L. *The Perimeter of Financial Regulation*. IMF working paper SPN/09/07. March 2009 (<http://www.imf.org/external/pubs/ft/spn/2009/spn0907.pdf>).

<sup>15</sup> Хакоме Л. И., Нир Э. У. Защита системы в целом // *Финансы и развитие*. 2012. Март (<http://www.imf.org/external/russian/pubs/ft/fandd/2012/03/pdf/fd0312r.pdf>).

<sup>16</sup> *Global systemically important banks: assessment methodology and the additional loss absorbency requirement*. November 2011 (<http://www.bis.org/publ/bcbs207.htm>).

<sup>17</sup> *Global systemically important banks: Assessment methodology and the additional loss absorbency requirement*. July 2013 (<http://www.bis.org/publ/bcbs255.htm>).

<sup>18</sup> См. напр.: Хасянова С. Ю., Сучкова Е. О. *Определение критериев системной значимости банков в России* // *Банковское дело*. 2013. № 11. С. 69.

(в процентах от взвешенных по риску активов). При этом предполагается, что последний, пятый кластер должен оставаться пустым, чтобы для крупных кредитных организаций оставался стимул контролировать свою деятельность, а для органов надзора — это инструмент воздействия на банки.

Таблица 2

**Эволюция группы глобальных системно значимых банков, ранжированных по уровню дополнительных требований к достаточности капитала, 2012–2014 гг.**

Состав группы глобальных системно значимых банков на конец 2011 г. (ранжирование не применялось)	Состав группы глобальных системно значимых банков на конец 2012 г.	Состав группы глобальных системно значимых банков на конец 2013 г.	Состав группы глобальных системно значимых банков на конец 2014 г.
Bank of America Bank of China Bank of New York Mellon Banque Populaire CdE Barclays BNP Paribas Citigroup Commerzbank Credit Suisse Deutsche Bank Dexia Goldman Sachs Group Crédit Agricole HSBC ING Bank JP Morgan Chase Lloyds Banking Group Mitsubishi UFJ FG Mizuho FG Morgan Stanley Nordea Royal Bank of Scotland Santander Société Générale State Street Sumitomo Mitsui FG UBS UniCredit Group Wells Fargo	<b>5-й кластер</b> (3,5 %): банки отсутствуют <b>4-й кластер</b> (2,5 %): Citigroup Deutsche Bank HSBC JP Morgan Chase <b>3-й кластер</b> (2 %): Barclays BNP Paribas <b>2-й кластер</b> (1,5 %): Bank of America Bank of New York Mellon Credit Suisse Goldman Sachs Mitsubishi UFJ FG Morgan Stanley Royal Bank of Scotland UBS <b>1-й кластер</b> (1,0 %): Bank of China BBVA Groupe BPCE Group Crédit Agricole ING Bank Mizuho FG Nordea Santander Société Générale Standard Chartered State Street Sumitomo Mitsui FG UniCredit Group Wells Fargo	<b>5-й кластер</b> (3,5 %): банки отсутствуют <b>4-й кластер</b> (2,5 %): HSBC, JP Morgan Chase <b>3-й кластер</b> (2 %): Barclays BNP Paribas Citigroup Deutsche Bank <b>2-й кластер</b> (1,5 %): Bank of America Credit Suisse Goldman Sachs Group Crédit Agricole Mitsubishi UFJ FG Morgan Stanley Royal Bank of Scotland UBS <b>1-й кластер</b> (1,0 %): Bank of China Bank of New York Mellon BBVA Groupe BPCE Industrial and Commercial Bank of China Limited ING Bank Mizuho FG Nordea Santander Société Générale Standard Chartered State Street Sumitomo Mitsui FG UniCredit Group Wells Fargo	<b>5-й кластер</b> (3,5 %): банки отсутствуют <b>4-й кластер</b> (2,5 %): HSBC, JP Morgan Chase <b>3-й кластер</b> (2 %): Barclays BNP Paribas Citigroup Deutsche Bank <b>2-й кластер</b> (1,5 %): Bank of America Credit Suisse Goldman Sachs Mitsubishi UFJ FG Morgan Stanley Royal Bank of Scotland <b>1-й кластер</b> (1,0 %): Agricultural Bank of China Bank of China Bank of New York Mellon BBVA Groupe BPCE Group Crédit Agricole Industrial and Commercial Bank of China Limited ING Bank Mizuho FG Nordea Santander Société Générale Standard Chartered State Street Sumitomo Mitsui FG UBS UniCredit Group Wells Fargo
Всего 29	Всего 28	Всего 29	Всего 30

Источник: систематизировано автором на основе Policy Measures to Address Systemically Important Financial Institutions. 4 November 2011 ([http://www.financialstabilityboard.org/wp-content/uploads/r\\_111104bb.pdf](http://www.financialstabilityboard.org/wp-content/uploads/r_111104bb.pdf)); Update of Group of Global Systemically Important Banks (G-SIBs). 1 November 2012 ([http://www.financialstabilityboard.org/wp-content/uploads/r\\_121031ac.pdf?page\\_moved=1](http://www.financialstabilityboard.org/wp-content/uploads/r_121031ac.pdf?page_moved=1)); 2013 Update of Group of Global Systemically Important Banks (G-SIBs) ([http://www.financialstabilityboard.org/publications/r\\_131111.htm](http://www.financialstabilityboard.org/publications/r_131111.htm)); 2014 Update of List of Global Systemically Important Banks (G-SIBs) ([http://www.financialstabilityboard.org/publications/r\\_141106b.pdf](http://www.financialstabilityboard.org/publications/r_141106b.pdf)).

В результате анализа изменений в группе глобальных системно значимых банков определено, что в 2012 г. из перечня были исключены Banque Populaire CdE, Lloyds Banking Group, Commerzbank, Dexia и, напротив, добавлены BBVA и Groupe BPCE. В то же время в 2013 г. в качестве глобального системно значимого банка был признан Industrial and Commercial Bank of China Limited. Кроме того, в 2013 г. в сравнении с 2012-м некоторые банки перешли в нижние кластеры по уровню дополнительных требований к достаточности капитала (например, Citigroup и Deutsche Bank перешли из 4-го кластера в 3-й; Bank of New York Mellon — из 2-го кластера в 1-й), что может быть обусловлено как изменением методологии оценки, так и сдвигами в системной значимости. В 2014 г. изменения в списке глобальных системно значимых банков продолжились: количество таких банков было расширено до 30 за счет признания значимости Agricultural Bank of China для глобальной финансовой системы. Также ряд банков были переведены в нижний кластер (из 2-го кластера в 1-й были переведены Group Crédit Agricole, UBS).

Вопросы методологии оценки глобальных системно значимых страховых компаний, а также небанковских и нестраховых глобальных системно значимых финансовых институтов будут рассмотрены в следующей статье.

## Библиография

1. Евлахова Ю. С. Теория и методология регулирования финансового рынка: монография. Ростов-н/Д., РГЭУ (РИНХ), 2012.
2. Евлахова Ю. С. Понятие финансового рынка с позиций современной теории финансов // Академия бюджета и казначейства Минфина России. Финансовый журнал. 2011. № 3.
3. Маричев С. А. Капитализация российской банковской системы: проблемы и перспективы роста // Деньги и кредит. 2011. № 11. С. 44-50.
4. Миноу К. Сеть, из которой не вырваться [Электронный ресурс] // Финансы и развитие. 2012. Сентябрь. Режим доступа: <http://www.imf.org/external/russian/pubs/ft/fandd/2012/09/>.
5. Хасянова С. Ю., Сучкова Е. О. Определение критериев системной значимости банков в России // Банковское дело. 2013. № 11.
6. Терминология сетевого анализа. Методические комментарии и разъяснения к обзору денежного рынка [Электронный ресурс] / Официальный сайт Банка России. Режим доступа: [http://www.cbr.ru/analytics/fin\\_stab/MMR\\_comments.pdf](http://www.cbr.ru/analytics/fin_stab/MMR_comments.pdf).
7. Хакоме Л. И., Нир Э. У. Защита системы в целом [Электронный ресурс] // Финансы и развитие. 2012. Март. Режим доступа: <http://www.imf.org/external/russian/pubs/ft/fandd/2012/03/pdf/fd0312r.pdf>.
8. Adequacy of loss-absorbing capacity of global systemically important banks in resolution. Consultative Document. November 2014 [Электронный ресурс] / FSB. Режим доступа: <http://www.financialstabilityboard.org/wp-content/uploads/TLAC-Condoc-6-Nov-2014-FINAL.pdf>.
9. Huang X., Zhou H., Zhu H. A Framework for Assessing the Systemic Risk of Major Financial Institutions [Электронный ресурс] // BIS Working Papers № 281. April 2009. Режим доступа: [www.bis.org/publ/work281.htm](http://www.bis.org/publ/work281.htm).
10. Assessment Methodologies for Identifying Non-Bank Non-Insurer Global Systemically Important Financial Institutions. 8 January 2014 [Электронный ресурс] / FSB. Режим доступа: [http://www.financialstabilityboard.org/2014/01/r\\_140108-2](http://www.financialstabilityboard.org/2014/01/r_140108-2).
11. Chan-Lau J. A. Regulatory Capital Charges for Too-Connected-to-Fail Institutions: A Practical Proposal [Электронный ресурс] // IMF Working Paper WP 10/98. April 2010. Режим доступа: <http://www.imf.org/external/pubs/ft/wp/2010/wp1098.pdf>.
12. Carvajal A., Dodd R., Moore M., Nier E., Tower I., Zanolini L. The Perimeter of Financial Regulation [Электронный ресурс] // IMF Working Paper SPN/09/07. March 2009. Режим доступа: <http://www.imf.org/external/pubs/ft/spn/2009/spn0907.pdf>.
13. De Nicolo G., Lucchetta M. Systemic Risks and Macroeconomy [Электронный ресурс] // IMF Working Paper WP 10/29. February 2010. Режим доступа: <http://www.imf.org/external/pubs/cat/longres.cfm?sk=23593.0>.
14. Global systemically important banks: assessment methodology and the additional loss absorbency requirement. November 2011 [Электронный ресурс] / Bank for International Settlements. Режим доступа: <http://www.bis.org/publ/bcbs207.htm>.
15. Global systemically important banks: assessment methodology and the additional loss absorbency requirement. July 2013 [Электронный ресурс] / Bank for International Settlements. Режим доступа: <http://www.bis.org/publ/bcbs255.htm>.

16. Global Systemically Important Insurers: Policy Measures. July 2013 [Электронный ресурс] / IAIS. Режим доступа: <http://www.fsa.go.jp/inter/iai/20130719/04.pdf>.
17. Global Shadow Banking Monitoring Report 2013 [Электронный ресурс] / FSB. Режим доступа: [www.financialstabilityboard.org/publications/r\\_131114.pdf](http://www.financialstabilityboard.org/publications/r_131114.pdf).
18. Identifying systemically important financial institutions (SIFIs) [Электронный ресурс] / Deutsche Bank Research. August 2011. Режим доступа: [http://www.dbresearch.de/PROD/DBR\\_INTERNET\\_EN-PROD/PROD000000000276722.pdf](http://www.dbresearch.de/PROD/DBR_INTERNET_EN-PROD/PROD000000000276722.pdf).
19. Key Attributes of Effective Resolution Regimes for Financial Institutions. 15 October 2014 [Электронный ресурс] / FSB. Режим доступа: [http://www.financialstabilityboard.org/wp-content/uploads/r\\_141015.pdf](http://www.financialstabilityboard.org/wp-content/uploads/r_141015.pdf).
20. Policy Measures to Address Systemically Important Financial Institutions. 4 November 2011 [Электронный ресурс] / FSB. Режим доступа: [http://www.financialstabilityboard.org/wp-content/uploads/r\\_111104bb.pdf](http://www.financialstabilityboard.org/wp-content/uploads/r_111104bb.pdf).
21. Ranciere R., Tornell A., Vamvakidis A. New Index of Currency Mismatch and Systemic Risk. [Электронный ресурс] / IMF Working Paper. November 2010. Режим доступа: <http://www.imf.org/external/pubs/ft/wp/2010/wp10263.pdf>.
22. Update of Group of Global Systemically Important Banks (G-SIBs). 1 November 2012 [Электронный ресурс] / FSB. Режим доступа: [http://www.financialstabilityboard.org/wp-content/uploads/r\\_121031ac.pdf?page\\_moved=1](http://www.financialstabilityboard.org/wp-content/uploads/r_121031ac.pdf?page_moved=1).
23. World Economic Outlook. October 2008. Financial Stress, Downturns and Recoveries [Электронный ресурс] / IMF. Режим доступа: <https://www.imf.org/external/pubs/ft/weo/2008/02/pdf/text.pdf>.
24. World Economic Outlook. April 2009. How Linkages Fuel the Fire: the transmission of financial stress from advanced to emerging economies [Электронный ресурс] / IMF. Режим доступа: <http://www.imf.org/external/pubs/ft/weo/2009/01/index.htm>.
25. 2013 Update of Group of Global Systemically Important Banks (G-SIBs) [Электронный ресурс] / FSB. Режим доступа: [http://www.financialstabilityboard.org/publications/r\\_131111.htm](http://www.financialstabilityboard.org/publications/r_131111.htm).
26. 2014 Update of List of Global Systemically Important Banks (G-SIBs) [Электронный ресурс] / FSB. Режим доступа: [http://www.financialstabilityboard.org/publications/r\\_141106b.pdf](http://www.financialstabilityboard.org/publications/r_141106b.pdf).
27. 2014 Update of List of Global Systemically Important Insurers (G-SIIs) [Электронный ресурс] / FSB. Режим доступа: [http://www.financialstabilityboard.org/wp-content/uploads/r\\_141106a.pdf](http://www.financialstabilityboard.org/wp-content/uploads/r_141106a.pdf).