

УДК 338.27

Ключевые слова:

государственные расходы, экономический рост, мультипликаторы, фискальное стимулирование

А. Д. Громов,

эксперт Экономической экспертной группы
(e-mail: gromov@eeg.ru)

Влияние государственных расходов на экономический рост

В кризисный период многие страны широко используют для поддержки своих экономик меры фискального стимулирования. В настоящее время активно обсуждается целесообразность такого стимулирования российской экономики. Фискальный стимул можно охарактеризовать величиной фискального мультипликатора — отношения изменения выпуска к экзогенному и временному смягчению налогово-бюджетной политики (чаще за счет государственных расходов, чем налоговых доходов). В данной работе рассматривается влияние на экономический рост государственных расходов.

Недооценка фискального стимулирования во время рецессий может привести к неверным предположениям о периоде начала роста экономики, объемах необходимого финансирования для реализации возможных мер стимулирования экономики. В то же время излишний оптимизм по поводу влияния отдельных категорий государственных расходов на экономический рост может приводить к неэффективному использованию средств.

Несмотря на большое количество работ, посвященных фискальным мультипликаторам, единое мнение об их величине отсутствует. Эффективность фискальной политики определяется рядом факторов, которые могут меняться. К тому же к различию в эмпирических оценках значений мультипликаторов приводит наличие сразу нескольких подходов, имеющих свои достоинства и недостатки.

В зависимости от целей исследования используются мультипликатор воздействия

$$\left(\equiv \frac{\Delta Y(t)}{\Delta G(t)} \right), \text{ мультипликатор на момент времени } N \left(\equiv \frac{\Delta Y(t + N)}{\Delta G(t)} \right), \text{ пиковый мультипликатор}$$

$$\left(\equiv \max_N \frac{\Delta Y(t + N)}{\Delta G(t)} \right), \text{ кумулятивный мультипликатор до момента } N \left(\equiv \max_N \frac{\Delta Y(t + N)}{\Delta G(t)} \right),$$

где ΔY — изменение в выпуске, ΔG — экзогенное изменение фискальной переменной¹.

¹ Spilimbergo A., Symansky S., Schindler M. *Fiscal Multipliers / IMF Staff Position Note*. 2009. May 20.

Одна из сложностей в определении значений мультипликаторов — необходимость изолировать прямой эффект влияния фискальных воздействий на выпуск из-за наличия двусторонних связей. С одной стороны, величина расходов и налоговых сборов в какой-то степени автоматически реагирует на изменение ВВП через механизмы встроенных автоматических стабилизаторов. С другой стороны, величина бюджетных расходов и доходов меняется под действием дискреционных решений, в т. ч. принимаемых в рамках контрициклической политики (например, увеличение налоговой нагрузки во время экономического подъема). На данный момент не существует общепринятой методологии идентификации таких изменений и выявления экзогенной компоненты.

Можно выделить следующие способы численного оценивания значений фискальных мультипликаторов:

- 1) использование макроэкономических моделей;
- 2) векторная авторегрессия;
- 3) двухшаговый метод.

Привлекательность использования при определении фискальных мультипликаторов макроэкономических моделей, таких как DSGE, заключается в возможности учесть большое количество различных факторов и их взаимное влияние. Однако результат, полученный с помощью моделирования, сильно зависит от предпосылок. Обычно при моделировании получают ряд значений мультипликаторов в зависимости от исходной спецификации фискального шока, функции монетарной политики и т. д. При этом результаты, получаемые с помощью других методов, часто сравниваются с оценками, являющимися итогом моделирования.

Наиболее часто среди перечисленных методов используется построение векторной авторегрессии (VAR, SVAR, STVAR). Основным различием исследований, в которых применялась векторная авторегрессия, является подход к идентификации фискальных шоков. Также различны и переменные, включаемые в модель, однако чаще всего при использовании векторных регрессий ограничиваются тремя: налоговыми доходами, государственными расходами и выпуском.

На первом этапе оценки значений фискальных мультипликаторов с помощью двухшагового метода строится зависимость государственных расходов от других показателей и выделение «нерегулярной» компоненты их величины. На втором — оценивается зависимость ВВП от полученных значений фискальных шоков. Преимущество данного подхода — возможность получения более точных значений фискальных мультипликаторов для отдельных категорий расходов. В то же время сложность подбора фундаментальных факторов при оценке фискальных шоков в случае неверной спецификации приводит к эндогенности регрессоров.

Помимо описанных выше методов распространен нарративный анализ².

ФАКТОРЫ, ОПРЕДЕЛЯЮЩИЕ ЗНАЧЕНИЯ ФИСКАЛЬНЫХ МУЛЬТИПЛИКАТОРОВ

Можно выделить ряд факторов, влияющих на значения фискальных мультипликаторов.

Открытость торговли. Страны с меньшей склонностью к импорту или ограничениями на него должны иметь большие значения фискальных мультипликаторов из-за меньшей «утечки» государственного спроса, приводящей к тому, что средства частично направляются не в экономику страны, а на покупку импортных товаров.

Автоматические стабилизаторы. Чем больше автоматические стабилизаторы, тем меньше будет эффект фискального стимулирования, т. к. автоматический «ответ» налогов и расходов приводит к уменьшению фискального шока по сравнению с исходным значением.

² Romer C., Romer D. *The Macroeconomic Effects of Tax Changes: Estimates Based on a New Measure of Fiscal Shocks* / NBER Working Paper. 2007. № 13264.

Жесткость рынка труда. Меньшая гибкость рынка труда, его сильная законодательная зарегулированность положительно влияют на значения фискального мультипликатора, поскольку при негибкой зарплате ответ выпуска на увеличение спроса, в том числе со стороны государства, выше.

Режим валютного курса. В странах с фиксированным валютным курсом или состоящих в валютных союзах значения мультипликаторов должны достигать наибольших величин, в то время как при свободном плавании валюты мультипликатор должен стремиться к нулю. Так, согласно модели Манделла — Флеминга при фиксированном валютном курсе рост совокупного спроса вызывает тенденцию к повышению процентной ставки. Это приводит к притоку капитала, профициту платежного баланса и избыточному предложению иностранной валюты. Центральный банк скупает валюту, что вызывает увеличение количества денег в экономике и рост частного спроса. При абсолютно гибком валютном курсе рост предложения иностранного капитала ведет к удорожанию национальной валюты и ухудшению торгового баланса, вытеснению чистого экспорта. Таким образом, в этом случае фискальная политика оказывается неэффективной.

Уровень долга. Страны с высоким уровнем долга имеют меньшее значение мультипликаторов, т. к. при большом долге падает уверенность населения и инвесторов в способности государства выполнить свои обязательства в будущем без фискальной консолидации, что приводит к снижению частного спроса.

Качество государственных финансов. Низкая эффективность исполнения бюджетных расходов и администрирования доходов влечет за собой снижение результатов фискального стимулирования экономики.

Структура расходов. Инвестиционные расходы сильнее воздействуют на выпуск, чем расходы на потребление. Поэтому соотношение расходов на инвестиции и потребление в общем объеме стимулирующих мер определяет их эффективность.

Фаза делового цикла. Стимулирование менее эффективно во время экспансии, так как спрос со стороны государства вытесняет частный. Таким образом, чем ближе впадина делового цикла, тем более эффективным будет фискальное стимулирование. Так, согласно эмпирическим результатам, значение пикового мультипликатора во время рецессии более чем в четыре раза превышает значение в противоположной фазе бизнес-цикла³.

Инфляция. Исполнение расходов осуществляется с задержкой, и рост цен приводит к тому, что изначально направленный объем средств дает меньший эффект по сравнению с тем, который мог бы быть при меньших ценах. Одновременно с этим инфляционное давление может приводить к принятию решений о повышении процентной ставки, что в итоге повлечет за собой снижение эффективности стимулирования.

Мягкость монетарной политики. В случае если процентная ставка близка к нулю (или к другому значению, ниже которого Центральный банк не намерен опускать ставку) и монетарные власти не планируют ужесточать проводимую политику, фискальное стимулирование будет более эффективным. В этом случае дополнительный спрос со стороны государства частично компенсирует ограниченность денежного предложения. В то же время рост инфляционных ожиданий при увеличении государственных расходов будет приводить к снижению реальной процентной ставки, что в свою очередь усиливает воздействие ставки на выпуск. Если значение процентной ставки не близко к минимальному, ее снижение в условиях фискальной консолидации позволяет смягчить падение спроса.

Развитость финансового рынка. Отсутствие возможности получения денежных средств в виде своевременного займа при плохо развитом финансовом рынке ведет

³ Auerbach A. Gorodnichenko Y. *Measuring the Output Responses to Fiscal Policy* // *American Economic Journal: Economic Policy*. 2012. Vol. 4. № 2.

к разрыву в выпуске. Деньги, направляемые государством на финансирование расходов, вызывают большой скачок в выпуске, чем при наличии достаточных альтернативных источников финансирования. В то же время слабая развитость финансового рынка может также приводить к снижению стоимости обслуживания государственного долга⁴ (и, следовательно, к увеличению фискальных мультипликаторов), однако может иметь место и обратное — снижение значений мультипликаторов из-за роста затрат на покрытие долговых обязательств.

Адресность мер. Если средства направляются агентам, ограниченным в ликвидности, фискальное стимулирование будет оказывать больший эффект.

Склонность к сбережению. Чем больше расходов государством средств не участвует в экономике и становится сбережениями, тем меньше значение фискального мультипликатора.

Склонность к импорту. Чем больше доля направленных государством в экономику средств идет на покупку импортных товаров, тем меньшее воздействие на экономику окажет фискальное стимулирование.

Вышеперечисленные факторы объясняют различия в значениях фискальных мультипликаторов как в разных странах, так и для одной страны в разные периоды.

Ряд отличий между развивающимися и развитыми странами позволяет говорить о том, что значения фискальных мультипликаторов должны различаться в этих группах стран. Так, большее значение мультипликаторов для развивающихся стран обусловлено характерными для них меньшей развитостью финансовых рынков и ограниченностью ликвидности, невысокой эффективностью монетарной политики, меньшими автоматическими стабилизаторами и малым по сравнению с развитыми странами государственным долгом. С другой стороны, в пользу меньшего значения мультипликатора для развивающихся стран говорят большая склонность к сбережению в условиях мало предсказуемой экономической ситуации, неэффективность управления государственными финансами, неконкурентоспособность выпускаемых товаров по сравнению с импортной продукцией в условиях открытой экономики, высокие риски, снижающие доверие населения и инвесторов.

ОЦЕНКА ЗНАЧЕНИЙ ФИСКАЛЬНЫХ МУЛЬТИПЛИКАТОРОВ ДЛЯ РОССИИ

В то время как существует большое количество эмпирических результатов для США и стран Евросоюза, вопросу о значениях фискальных мультипликаторов для России посвящено всего несколько работ.

Так, в исследовании С. Власова и А. Пономаренко сделан вывод, что увеличение расходов на 1 % ВВП приводит к росту ВВП на 0,6 % в течение трех лет. Авторы использовали SVAR-модель; в работе получено значение мультипликатора для совокупных расходов и не рассматривается различие в значениях мультипликаторов в зависимости от направления расходов⁵. Н. Иванова и М. Каменских получили увеличение темпа роста реального ВВП на 0,13 п. п. при увеличении доли расходов в ВВП на 1 п. п.⁶ Авторы рассчитали значения мультипликаторов как для совокупных расходов, так и для отдельных категорий, для чего использовали двухшаговый метод, что, в свою очередь, оставляет возможность для дискуссии о том, какие регрессоры в этом случае должны использоваться.

В данной работе используется SVAR-модель, с помощью которой получены результаты как для совокупных расходов, так и для их отдельных категорий.

⁴ Иванова Н., Каменских М. Эффективность госрасходов в России / Обзор Центра макроэкономических исследований Сбербанка России, 2011.

⁵ Власов С., Пономаренко А. Роль бюджетной политики в условиях финансово-экономического кризиса // Журнал Новой экономической ассоциации. 2010. № 7. С. 111.

⁶ Иванова Н., Каменских М. Эффективность госрасходов в России.

Данные

Основным источником данных служили отчеты об исполнении бюджета Федерального казначейства. Использовались поквартальные данные суммы расходов федерального бюджета, консолидированных бюджетов субъектов и консолидированного бюджета внебюджетных фондов. Анализ проводился на основе данных с I кв. 2003 г. по IV кв. 2013 г.

В качестве данных о налоговых доходах взяты налог на доход физических лиц, социальные сборы в Пенсионный фонд и Фонд обязательного медицинского страхования, налог на прибыль, поступления от косвенных налогов, включая акцизы и налог на добавленную стоимость. В исходной методике используются значения чистых налогов, однако из-за отсутствия данных по трансфертам налогоплательщикам использовались ряды, неочищенные от субсидий.

Со II кв. 2006 г. включительно Федеральное казначейство публикует данные расширенного бюджета. Для предшествующих кварталов совокупные расходы консолидированного бюджета и бюджетов внебюджетных фондов были доступны отдельно друг от друга. Чтобы избежать двойного счета, из расходов внебюджетных фондов были удалены трансферты в региональные бюджеты. В связи с тем, что до II кв. 2006 г. данные по расходам внебюджетных фондов не разделены по статьям расходов, по данным после II кв. 2006 г. были рассчитаны средние доли расходов по отдельным статьям. При этом более 99 % расходов внебюджетных фондов направляются на социальную политику и здравоохранение, поэтому такая аппроксимация не должна привести к значительным искажениям.

Расходы были поделены на четыре категории: общегосударственные вопросы, оборона и безопасность, экономика и социальные (расходы на культуру и СМИ, здравоохранение, образование, социальную политику, ЖКХ и защиту окружающей среды).

Значения ВВП Y_t были также взяты из официальной статистики.

Данные переведены в реальное выражение и представлены в натуральных логарифмах. Все временные ряды, за исключением ряда цен на нефть, очищены от сезонности.

Методология

Для определения влияния совокупных расходов на экономический рост использовалась SVAR-модель вида⁷:

$$X_t = A(L)X_{t-1} + \varepsilon_t,$$

где $X_t = [T_t, G_t, Y_t]$ — вектор переменных (T — налоговые доходы, G — государственные расходы, Y — ВВП); $A(L)$ — полином с лаговым оператором; $\varepsilon_t = [\varepsilon_t^T, \varepsilon_t^G, \varepsilon_t^Y]^T$ — вектор остатков соответствующих уравнений.

В модель также включены константа и цена на нефть. Остатки являются комбинацией остатков других уравнений и шоков:

$$\varepsilon_t^T = a_1 \varepsilon_t^Y + a_2 \varepsilon_t^G + u_t^T, \quad (1)$$

$$\varepsilon_t^G = b_1 \varepsilon_t^Y + b_2 u_t^T + u_t^G, \quad (2)$$

$$\varepsilon_t^Y = c_1 \varepsilon_t^Y + c_2 \varepsilon_t^G + u_t^Y. \quad (3)$$

⁷ Blanchard O., Perotti R. An Empirical Characterization of the Dynamic Effects of Changes in Government Spending and Taxes on Output // *The Quarterly Journal of Economics*. 2002. Vol. 117. Iss. 4.

Такая структура модели необходима для того, чтобы учесть связь выпуска не только с рассматриваемыми в данной работе расходами, но также с налогами и предыдущими значениями выпуска и одновременно с этим принять во внимание взаимное влияние этих переменных. Эта модель легла в основу большого количества работ, посвященных мультипликаторам для разных стран⁸.

После эконометрической оценки коэффициентов модели определялось изменение выпуска при изменении переменной G , отвечающей за государственные расходы, на единицу. Полученное значение принималось равным фискальному мультипликатору.

Менее распространенный двухшаговый метод⁹ требует выбора большого числа вспомогательных переменных, и результат является чувствительным к их набору.

Для оценки влияния отдельных компонентов расходов в исходную модель включались два уравнения для расходов — для одного из направлений расходов и для суммы остальных. Таким образом, SVAR-модель оценивалась отдельно для каждого направления расходов. Включение всех направлений расходов в одну модель приводило к неустойчивым результатам, причиной чего является небольшое количество наблюдений в выборке. Уравнение (1) определяет неожиданное изменение в налоговых доходах как величину, зависящую от неожиданных изменений в выпуске, государственных расходах и шока в величине собранных налогов, а параметры (эластичности) a_1, a_2 определяют связь между налогами и изменениями в выпуске и госрасходах соответственно.

Аналогично в уравнениях (2) и (3) остатки уравнений с госрасходами и выпуском в качестве объясняемых переменных заданы как величины, зависящие от остатков других уравнений и шоков.

Значение параметра a_1 зависит от двух типов воздействия выпуска на величину налогов — автоматического ответа, определяемого зафиксированными правилами, и дискреционного регулирования в ответ на изменение выпуска. Значение параметра b_1 , определяющего связь между изменениями в величине расходов и ВВП, также зависит от автоматического и дискреционного типов воздействия.

Поскольку принятие решений об изменении в налоговой политике или в расходных обязательствах происходит не сразу, предполагается, что ответ на дискреционное регулирование в течение одного квартала отсутствует. Величина расходов в ответ на изменение выпуска не меняется автоматически, поэтому параметр b_1 принимается равным нулю.

Параметры a_2 и b_2 зависят от предположения, какой тип государственного вмешательства происходит первым. Если сначала принимаются решения, связанные с налогами, то параметр a_2 равен нулю, а b_2 определяет, какое изменение в величине государственных расходов произойдет в ответ на принятое решение. В случае если предполагается первоочередность решений, связанных с государственными расходами, b_2 принимается равным нулю, а a_2 отражает ответ величины налогов. В данной работе предполагается, что решения, определяющие налоговые доходы, принимаются в первую очередь, то есть параметр $a_2 = 0$, и оценивается параметр b_2 . Это предположение является распространенным при оценивании значений мультипликаторов. Результаты, полученные при предположении, что $a_2 = 1, b_2 = 0$, не отличались значительно от результатов при первом предположении и в работе не приводятся.

Эластичность налоговых доходов к выпуску a_1 можно определить следующим образом:

$$a_1 = \sum_i \alpha_{T_i, Y} \frac{T_i}{T}$$

⁸ См. напр.: Perotti R. *Estimating the Effects of Fiscal Policy in OECD Countries* / ECB Working Paper. 2002. № 168; Ilzetki E., Mendoza E. G., Végh C. A. *How Big (Small?) are Fiscal Multipliers?* // *Journal of Monetary Economics*. 2013. Vol. 60. Iss. 2.

⁹ Иванова Н., Каменских М. Эффективность госрасходов.

где $\alpha_{T_i, Y}$ — эластичности налоговых поступлений от i -го налога к выпуску, $\frac{T_i}{T}$ — средняя доля доходов от i -го налога в совокупной величине налоговых доходов. Эластичности были рассчитаны для НДС и социальных сборов, налога на прибыль, косвенных налогов¹⁰. Полученные значения эластичностей приведены в табл. 1.

Таблица 1

Значения эластичностей налоговых сборов к выпуску

| Налог | Эластичность |
|-----------------------|--------------|
| НДС | 1,47 |
| Социальные отчисления | 1,02 |
| Налог на прибыль | 0,95 |
| Косвенные налоги | 1,07 |

Источник: рассчитано автором.

Рассчитанное значение a_1 составило 1,1.

Решение о количестве лагов принималось на основе результатов соответствующих тестов. Количество лагов для оцениваемых моделей составило 4, за исключением модели для оценки значения мультипликатора для общегосударственных расходов, в которой переменные были взяты с первым лагом.

Порядок переменных в идентификации не влиял на результаты. В представленных результатах расходы, для которых определяется величина мультипликатора, поставлены перед суммой остальных расходов.

В исходную модель также включался ряд дополнительных переменных, таких как индекс цен и процентная ставка. Неустойчивость результатов, получаемых с учетом их эндогенности, не позволяет в дальнейшем опираться на них.

Результаты

Значения полученных мультипликаторов, равных суммарному изменению выпуска в ответ на единичное изменение соответствующей категории расходов в течение трех лет, представлены в табл. 2.

Таблица 2

Значения полученных мультипликаторов

| Категория расходов | Мультипликатор |
|-----------------------------|----------------|
| Совокупные расходы | 0,18 |
| Общегосударственные вопросы | 0,09 |
| Оборона и безопасность | 0,18 |
| Экономика | 0,39 |
| Социальные | 0,03 |

Источник: рассчитано автором.

Чувствительность результатов

Значения мультипликаторов зависят от рассчитываемого параметра a_1 , равного 1,1, определяющего эластичность налогов к выпуску. Методика, выбранная для оценки данного параметра, может оказывать большое влияние на результат. Поэтому были получены значения мультипликаторов, соответствующие границам диапазона значений a_1 .

¹⁰ Подробное описание метода расчета эластичностей приведено в van den Noord P. *The Size and Role of Automatic Fiscal Stabilizers in the 1990s and Beyond* / OECD Economics Department Working Papers. 2000. № 230.

Диапазоном значений a_1 принят интервал $[a_1 - 0,5, a_1 + 0,5]$, покрывающий значения эластичности, полученные другими авторами, в которых сумма налоговых доходов состоит из поступлений от тех же источников, что и в данной работе. В табл. 3 представлены полученные результаты.

Таблица 3

Чувствительность значений мультипликаторов к значениям параметра a_1

| Категория расходов | Параметр a_1 | |
|-----------------------------|----------------|-----------------|
| | Нижняя граница | Верхняя граница |
| Совокупные расходы | 0,22 | 0,17 |
| Общегосударственные вопросы | 0,15 | 0,06 |
| Оборона и безопасность | 0,17 | 0,12 |
| Экономика | 0,61 | 0,3 |
| Социальные | 0,02 | -0,02 |

Источник: рассчитано автором.

Наиболее чувствительным к параметру является значение мультипликатора, полученное для расходов на экономику, но в то же время мультипликатор для этой категории остается наибольшим.

Границы значений мультипликатора

Для определения интервала, в котором должно лежать значение мультипликатора, можно опираться на предположения о степени влияния основных факторов на значения мультипликаторов. Сложив «баллы», характеризующие воздействие основных факторов, можно определить диапазон, в котором должно лежать значение фискальных мультипликаторов¹¹. В зависимости от того, в каком диапазоне находится итоговый балл, выбирается интервал значений мультипликаторов, равных кумулятивному отклику на фискальный шок в течение года.

К основным факторам относятся открытость торговли, жесткость рынка труда, величина автоматических стабилизаторов, фиксированность обменного курса, уровень государственного долга, эффективность управления государственными финансами. Оценки факторов для России представлены в табл. 4.

Таблица 4

Оценки факторов для России

| Фактор | Значение |
|---|----------|
| Открытость торговли | 1 |
| Жесткость рынка труда | 0 |
| Автоматические стабилизаторы | 1 |
| Обменный курс | 0 |
| Уровень государственного долга | 1 |
| Эффективность управления государственными финансами | 0 |

Источник: оценено автором с использованием: Batini N., Eyraud L., Weber A. A Simple Method to Compute Fiscal Multipliers / IMF Working Paper. 2014. WP 14/93.

Согласно данным ОЭСР, в ранжировании стран по отношению экспорта и импорта к ВВП Россия находится на 31-м месте из 39 стран в выборке¹². Таким образом, можно

¹¹ См. Batini N., Eyraud L., Weber A. A Simple Method to Compute Fiscal Multipliers // IMF Working Paper. 2014. WP 14/93.

¹² OECD Science, Technology and Industry Scoreboard / OECD iLibrary (http://www.oecd-ilibrary.org/science-and-technology/oecd-science-technology-and-industry-scoreboard-2011_sti_scoreboard-2011-en).

говорить о закрытости российской экономики, что должно вести к росту значений фискальных мультипликаторов.

Безработица в России не столь подвержена большим скачкам во время спада, как во многих странах. В то же время среднее значение рассчитываемых ОЭСР показателей жесткости рынка труда равно 2,2 при максимальном значении 6¹³, что может говорить о том, что заработная плата населения может быть гибкой по отношению к выпуску, что снижает значение мультипликатора.

Хотя встроенные автоматические стабилизаторы доходов, связанные с нефтегазовой конъюнктурой, можно считать высокоэффективным механизмом в российской экономике, в целом уровень автоматических стабилизаторов, как и для других развивающихся стран, невысок. Это, в свою очередь, должно положительно сказываться на величине фискальных мультипликаторов.

Обменный курс в России не является фиксированным, и ЦБ РФ не дает гарантий на будущий валютный курс. Таким образом, валютный курс не оказывает положительного влияния на значения мультипликаторов. Низкий уровень государственного долга, который имеет Россия, является фактором, который должен вести к повышению значений фискальных мультипликаторов.

Несмотря на множество реформ, проводившихся в нашей стране, пока нельзя говорить об эффективности управления государственными расходами в России.

Таблица 5

Диапазоны баллов и соответствующие им диапазоны значений фискальных мультипликаторов

| Балл | Мультипликатор |
|------|----------------|
| 0–3 | 0,1–0,3 |
| 3–4 | 0,4–0,6 |
| 4–6 | 0,7–1,0 |

Источник: Batini N., Eyraud L., Weber A. *A Simple Method to Compute Fiscal Multipliers / IMF Working Paper. 2014. WP 14/93.*

Хотя итоговому баллу (3, см. табл. 4) соответствуют два интервала, из-за невысокой эффективности управления государственными расходами в России более подходящим представляется нижний интервал 0,1–0,3.

Значение годового кумулятивного мультипликатора совокупных расходов, полученное в результате оценивания, равно 0,14 и лежит в предполагаемом интервале. Аналогичные для отдельных категорий расходов мультипликаторы, за исключением мультипликатора для расходов на оборону и безопасность, не попадают в этот интервал. Разброс значений подтверждает, что расходы значительно отличаются по их воздействию на ВВП в зависимости от их направления.

Таблица 6

Мультипликаторы по категориям расходов для периода, равного одному году

| Категория расходов | Мультипликатор |
|-----------------------------|----------------|
| Совокупные расходы | 0,14 |
| Общегосударственные вопросы | 0,08 |
| Оборона и безопасность | 0,15 |
| Экономика | 0,32 |
| Социальные | 0,03 |

Источник: рассчитано автором.

¹³ OECD *Employment and Labour Market Statistics / OECD Employment policies and data* (<http://www.oecd.org/els/emp/oecdindicatorsofemploymentprotection.htm>).

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Имеющиеся результаты исследований влияния фискального стимулирования на экономический рост не позволяют говорить о наличии единого мнения о влиянии фискального стимулирования на экономический рост. Наоборот, более ясной становится зависимость различий в эффективности как от структурных, так и от временных факторов. Так, эмпирические значения фискальных мультипликаторов для развивающихся стран меньше, чем для развитых. Одновременно с этим фискальное стимулирование является инструментом, более эффективным во время рецессий, чем экспансий.

Рассчитанное значение мультипликатора совокупных расходов составляет 0,18. Таким образом, увеличение совокупных государственных расходов на 1 руб. приводит к росту ВВП на 0,18 руб. в течение трех лет. Полученное значение лежит в предполагаемом для России диапазоне 0,1–0,3, который был определен на основе главных факторов, влияющих на значения фискальных мультипликаторов.

Эффективность государственных расходов как инструмента стимулирования роста, помимо структурных и временных факторов, определяется также тем, каким образом они будут использованы. Так, рассчитанное значение фискального мультипликатора для расходов на экономику является наибольшим и составляет 0,32, в то время как рост расходов на социальные нужды приводит к наименьшему стимулированию роста, соответствующему мультипликатору 0,03. Необходимо отметить, что полученные результаты не учитывают различия в значениях фискальных мультипликаторов в зависимости от фазы бизнес-цикла.

Библиография

1. Власов С., Пономаренко А. Роль бюджетной политики в условиях финансово-экономического кризиса // Журнал Новой экономической ассоциации. 2010. № 7.
2. Иванова Н., Каменских М. Эффективность госрасходов в России / Обзор центра макроэкономических исследований Сбербанка России, 2011.
3. Auerbach A. Gorodnichenko Y. Measuring the Output Responses to Fiscal Policy // American Economic Journal: Economic Policy 2012. Vol. 4. № 2.
4. Batini N., Eyraud L., Weber A. A Simple Method to Compute Fiscal Multipliers / IMF Working Paper. 2014. WP 14/93.
5. Ilzetzki E., Mendoza E. G., Végh C. A. How Big (Small?) are Fiscal Multipliers? // Journal of Monetary Economics. 2013. Vol. 60. Iss. 2.
6. Blanchard O., Perotti R. An Empirical Characterization of the Dynamic Effects of Changes in Government Spending and Taxes on Output // The Quarterly Journal of Economics. 2002. Vol. 117. Iss. 4.
7. Perotti R. Estimating the Effects of Fiscal Policy in OECD Countries / ECB Working Paper. 2002. № 168.
8. Romer C., Romer D. The Macroeconomic Effects of Tax Changes: Estimates Based on a New Measure of Fiscal Shocks / NBER Working Paper. 2007. № 13264.
9. Spilimbergo A., Symansky S., Schindler M. Fiscal Multipliers / IMF Staff Position Note. 2009. May 20.
10. Van den Noord P. The Size and Role of Automatic Fiscal Stabilizers in the 1990s and Beyond / OECD Economics Department Working Papers. 2000. № 230.
11. OECD Science, Technology and Industry Scoreboard [Электронный ресурс] / OECD iLibrary. Режим доступа: http://www.oecd-ilibrary.org/science-and-technology/oecd-science-technology-and-industry-scoreboard-2011_sti_scoreboard-2011-en.
12. OECD Employment and Labour Market Statistics [Электронный ресурс] / OECD Employment policies and data. Режим доступа: <http://www.oecd.org/els/emp/oecdindicatorsofemploymentprotection.htm>.