

УДК 336.719

Ключевые слова:

Базельский комитет по банковскому надзору, требования «Базеля III» по достаточности капитала, Закон Додда – Франка, золото в составе банковского капитала

А. В. Бризицкая, к. э. н.,

доцент кафедры мировой экономики
Дальневосточного федерального университета
(e-mail: anna_jobunec@mail.ru)

Особенности внедрения стандартов третьего поколения по достаточности капитала в банковскую практику зарубежных стран

Вопросам необходимости внедрения требований «Базеля III» в банковскую практику России и последствий этого процесса посвящено множество исследований. Во многих из них высказывается критика в адрес российских властей, тормозящих переход банков на новые стандарты. В то же время информации по опыту других стран в данной сфере, в частности, таких мировых лидеров, как США и государства ЕС, в российской печати недостаточно.

Базельский комитет по банковскому надзору (БКБН) был основан при Банке международных расчетов в городе Базель в 1974 г. руководителями центральных банков стран «большой десятки» (G10). Поводом для разработки международных правил в области банковского надзора стало нарушение равновесия на международных валютных и банковских рынках. Одна из основных задач Комитета — пруденциальное регулирование деятельности банков, а также выполнение контрольной функции по проверке соблюдения ими установленных норм. Начиная с 1975 г. Комитет выпустил значительное количество рекомендаций в отношении нормативов банковской деятельности, включая требования к капиталу. Все они были оформлены соглашениями, получившими названия «Базель I», «Базель II», «Базель II.5» и «Базель III». Краткая характеристика основных отличий Базельских соглашений представлена в табл. 1.

Таблица 1

Краткая характеристика основных положений Базельских соглашений

Соглашение	Год принятия	Характеристика
«Базель I»	1988	Градация активов в зависимости от качества и степени риска (присвоение каждому активу одного из стандартных риск-весов (0, 20, 50 или 100 %) в зависимости от определенного регулятором уровня риска) Выделение капитала первого и второго уровней (установление пропорций от степени надежности) Требования по достаточности совокупного капитала в размере 8 %

Соглашение	Год принятия	Характеристика
«Базель II»	2004	Структурные изменения: 1) уточнение требований по капиталу с учетом кредитных, рыночных и операционных рисков при сохранении уровня достаточности капитала 8 % (первый компонент); 2) надзорный процесс (второй компонент) — затрагивает ключевые вопросы банковского надзора; 3) рыночная дисциплина (третий компонент) — как правило, вводит публичное раскрытие информации. Возможность измерять риски (операционный, кредитный) по собственным методикам банков (по согласованию с надзорным органом)
«Базель II.5»	2009	Пересмотр оценки рыночного риска (метод стандартизированного изменения (SMM)); применение внутренних моделей — IMA (VaR, stressVaR, добавочный риск — IRC) Изменение базовых положений по надзорному процессу и рыночной дисциплине
«Базель III»	2010	Градация на корневой (базовый) капитал первого уровня и дополнительный капитал первого уровня Повышение требований по достаточности капитала Введение двух категорий буферного капитала: «буфера консервации» и «контрциклического буфера» Появление понятия контрциклического капитала Расчет финансового рычага (левериджа) Введение нового норматива краткосрочной ликвидности — LCR Повышение требований к качеству капитала (в т. ч. первого и второго уровней и активов) Отведение в структуре собственного капитала особой роли золоту как финансовому активу Регулирование размеров выплат собственникам и акционерам банков

Источник: составлено автором по материалам Basel Committee on Banking Supervision (<http://www.bis.org/BCBS/>); Андрианов В. Что такое «Базельские соглашения»? (<http://fingazeta.ru/how-much/chto-takoe-bazelskie-soglasheniya-173977/>).

Как мы видим, в последние годы БКБН в основном уделял внимание вопросам достаточности капитала, измерению и оценке принимаемых рисков, а также вопросам регулирования банковских институтов. Последний документ Базельских соглашений — чрезвычайно сложный и объемный, он насчитывает около 800 страниц. Поэтому внедрение новых стандартов было запланировано поэтапно, с 1 января 2013 г. до 1 января 2019 г.

Анализируя особенности внедрения «Базеля III» в банковские практики разных стран, нельзя не отметить значительный разброс в уровне развития экономик этих стран в целом и их банковских систем в частности. Казалось бы, именно развитые страны, прежде всего США и ЕС, должны стоять в авангарде внедрения новых стандартов безопасности банковской деятельности. Однако на практике оказалось, что банки этих стран высказали больше всего сомнений в целесообразности введения таких жестких, с их точки зрения, стандартов. В результате пакет реформ «Базель III» сейчас полностью реализован в 14 странах (Австралия, Аргентина, Канада, Китай, Гонконг, Индия, Корея, Мексика, Саудовская Аравия, Сингапур, Турция, ЮАР, Швейцария, Япония)¹.

АМЕРИКАНСКАЯ ПРАКТИКА ВНЕДРЕНИЯ НОРМАТИВОВ «БАЗЕЛЯ III»

Банковские регуляторы большинства стран вынуждены пойти на отсрочку, как правило, под влиянием инициативы США. Как уже было отмечено, первоначально крайний срок для внедрения требований «Базеля III» к капиталу был установлен на 1 января 2013 г. Однако в ноябре 2012 г. ФРС США заявила, что американские банки не смогут начать этот процесс в срок.

¹ Eighth progress report on adoption of the Basel regulatory framework. April 2015 / Bank for International Settlements (<http://www.bis.org/bcbps/publ/d318.pdf>).

Одним из основных аргументов для отсрочки начала реформ по стандартам «Базеля III» для банков США стала позиция недостаточно капитализированных мелких коммунальных сберегательных банков, которые настаивают на том, чтобы нормативы достаточности капитала применялись только по отношению к крупным банкам.

Поскольку в банковском секторе США девять из десяти банков относятся к категории среднего и малого бизнеса², Министерство финансов США совместно с конгрессом и банковскими регуляторами штатов обратились к регуляторам федерального уровня с инициативой о применении к ним иных норм³. В результате Совет управляющих ФРС принял решение ввести отсрочку внедрения новых требований «Базеля III» в части капитальных норм до 1 января 2015 г. для небольших, но многочисленных банков, а для всех остальных категорий банков срок введения новых требований был назначен на 1 января 2014 г.

Особенностью американской практики перехода на стандарты третьего поколения по достаточности капитала является то, что здесь одновременно с Базельскими принципами был разработан и принят в 2011 г. так называемый Закон Додда — Франка, который задумывался как нормативно-правовой акт, непосредственно регулирующий деятельность финансовых институтов вообще и инвестиционных банков в частности. И если в части норм банковского капитала американские регуляторы присоединились к стандартам и рекомендациям «Базеля III» относительно без проблем, то оставшиеся аспекты реформ все еще остаются неясными.

Закон Додда — Франка определил ключевые положения, затрагивающие банковские холдинговые компании с общим размером консолидированных активов \$50 млрд и выше, которые подлежат более строгому пруденциальному надзору. Подобный надзор предусматривает повышенные требования к контролю за рисками, капиталу и ликвидности, лимитам концентрации кредитных рисков и заемных средств. Также расширены полномочия ФРС по надзору за функционально регулируемыми дочерними организациями банковской холдинговой компании. Ужесточены лимиты приобретений банковской холдинговой компанией контролируемых организаций, введены ограничения по торговле ценными бумагами за свой счет⁴.

Таким образом, параллельная реализация «Базеля III» и Закона Додда — Франка приведет в первую очередь к снижению вложений в негосударственные ценные бумаги. В поисках надежных активов, не оказывающих давления на капитал и ликвидность, банки будут накапливать на балансах облигации своих государств, что в перспективе может привести к концентрации страновых рисков⁵.

В марте 2015 г. в США были опубликованы результаты пятого ежегодного стресс-тестирования 31 крупнейшего банковского холдинга. Для оценки устойчивости банковского сектора был взят крайне неблагоприятный сценарий, который включал резкий экономический спад и всплеск безработицы (до 10 %), обвал цен на акции почти на 50% и снижение цен на жилье до многолетних минимумов. Убытки 31 банка по этому сценарию оцениваются в \$490 млрд против \$501 млрд в прошлом году, когда стресс-тесты проходили 30 банков⁶. Коэффициент достаточности основного капитала 1-го уровня

² Рассчитано по данным *Federal Deposit Insurance Corporation: Statistics on Depository Institutions Report* (<http://www2.fdic.gov/SDI/main.asp>).

³ Синхронизация Закона Додда — Франка с рекомендациями Базеля III (<http://www.webeconomy.ru/index.php?page=cat&cat=mc&mc=179&type=news&newsid=1946>).

⁴ Шахраев А. В. Регулирование банковских и финансовых холдинговых компаний в праве США, ЕС и отдельных европейских стран // *Банковское право*. 2012. № 3.

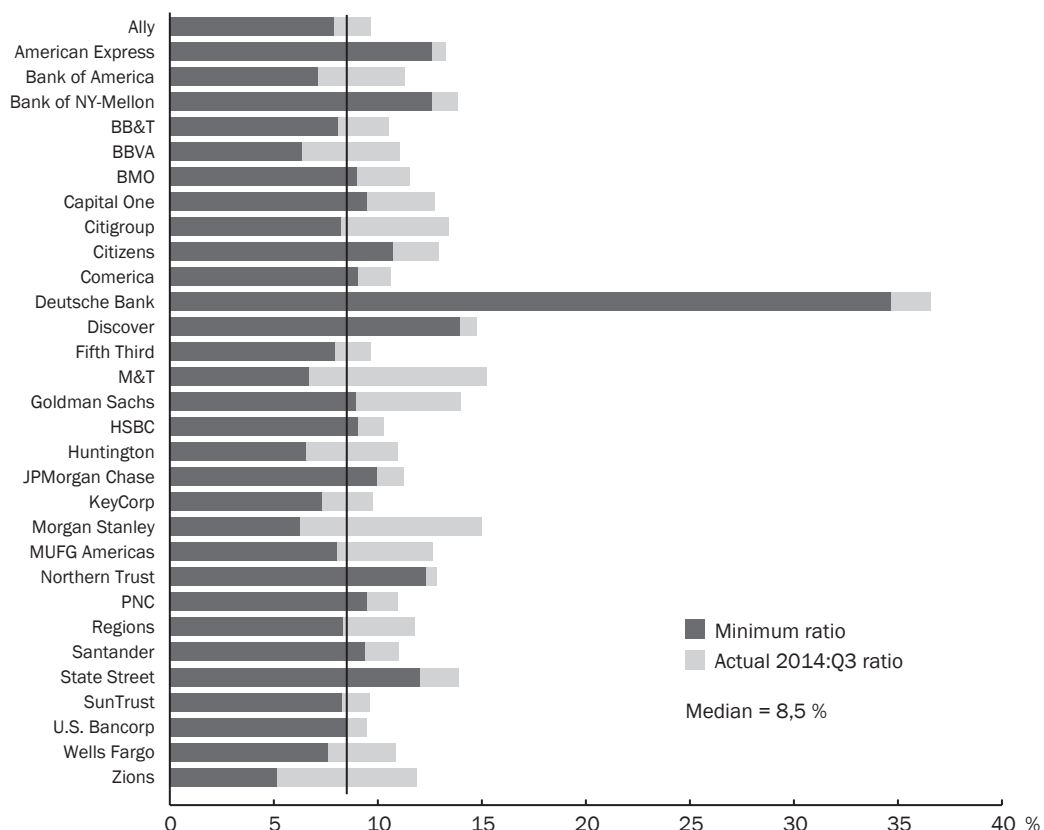
⁵ Джагитян Э. П., Сильвестров С. Н. Смена парадигмы банковского регулирования в США: от краткосрочных выгод к долгосрочному управлению рисками // *Деньги и кредит*. 2013. № 9. С. 70–77.

⁶ Стресс-тесты ФРС впервые оказались по зубам всем крупнейшим банкам США / *Финмаркет* (<http://www.finmarket.ru/database/news.asp?fid=79783&fs=T&id=3962573&ref=AnketaOrg>).

(Tier 1 common equity) для 31 банка в этих условиях составил 8,5 %, что существенно выше минимально допустимых 5 %. Нужно отметить, что в этом году тестирование с той или иной степенью успешности прошли все крупнейшие банки США, однако результаты заметно ниже среднего уровня, как и в прошлом году, показали банки с высокой долей торговых операций (рис. 2).

Рисунок 2

**Коэффициенты достаточности основного капитала
1-го уровня американских банков по факту на 2014 г.
и после стресс-тестирования по крайне неблагоприятному сценарию**



Источник: Dodd-Frank Act Stress Test 2015: Supervisory Stress Test Methodology and Results. March 2015 / Board of Governors of the Federal Reserve System (<http://www.federalreserve.gov/newsevents/press/bcreg/bcreg20150305a1.pdf>).

Кроме того, результаты стресс-тестов показали, что введение новых требований по капиталу приведет к росту рисков по операциям в сфере торгового финансирования и к снижению конкурентоспособности банков, а также к снижению кредитной активности и доходности.

СПЕЦИФИКА ВНЕДРЕНИЯ «БАЗЕЛЯ III» В ЕС

Проблема согласованного внедрения «Базеля III» не уникальна для США. Некоторые части правил ЕС, второго крупнейшего игрока на международном банковском рынке, по внедрению «Базеля III» (известные как CRD IV) также отличаются от версии, предложенной Базельским комитетом. Так называемый CRD IV Package включает

пересмотренную Директиву о требованиях к достаточности капитала (*Capital Requirements Directive, CRD IV*) и Регламент достаточности капитала (*Capital Requirements Regulation, CRR IV*).

Пакет CRD IV практически полностью переносит требования «Базеля III» на уровень стран ЕС, однако некоторые его положения отличаются от Базельского соглашения. Так, если «Базель III» ориентирован прежде всего на международные финансовые институты, CRD IV распространяется на все кредитные институты ЕС⁷. Именно этот факт, по мнению ряда экспертов, позволит создать унифицированные правила для всех игроков и единое конкурентное финансовое поле в рамках ЕС.

Необходимо отметить также, что ЕС законодательно ввел Базельское соглашение в действие с опозданием — с 1 января 2014 г. Такая отсрочка была связана с рядом разногласий, которые возникли при обсуждении документа. В частности, комиссары Евросоюза по финансовым рынкам настаивали на необходимости создания свода единых правил финансового регулирования и предотвращения арбитража в ЕС, в то же время ряд стран-членов, прежде всего Великобритания, Испания и Швеция, выступали за более гибкий подход в применении пакета CRD IV на национальном уровне⁸.

Действительно, во многих европейских странах финансовое состояние банков оставляет желать лучшего. В 2014 г. Европейский банковский орган провел стресс-тесты в крупнейших европейских банках вместе с обзором качества активов Европейского центрального банка. Всего было оценено 130 крупнейших кредиторов в еврозоне — это более 80 % от общего объема активов банковской системы ЕС. В результате в 24 банках был установлен недостаток капитала в размере €24,6 млрд. Из них 10 были в состоянии собрать необходимые средства к концу 2014 г.⁹ Большинство не прошедших тестирование банков находится в Италии, далее следуют Греция, Кипр, Бельгия и Словения.

По последним данным, согласно проекту нормативного акта Европейской комиссии по внедрению LCR, официально опубликованному 10 октября 2014 г., требования «Базеля III» в части введения нового норматива краткосрочной ликвидности для европейских банков вступают в силу с 1 октября 2015 г.¹⁰

О ХОДЕ ВНЕДРЕНИЯ СТАНДАРТОВ «БАЗЕЛЬ III» В СТРАНАХ — ЛИДЕРАХ ДАННОГО ПРОЦЕССА

В целом необходимо отметить, что страны, внедряя у себя стандарты Базельского комитета, не просто слепо следуют им, а делают определенные корректировки в соответствии со спецификой национальной банковской системы. Зная это, БКБН в 2012 г. начал осуществлять «Программу оценки согласования нормативов» (*Regulatory Consistency Assessment Programme, RCAP*) для наблюдения за ходом внедрения в странах регламентов, оценки их согласованности и анализа регулятивных результатов. Окончательную проверку соответствия внедрения требований по капиталу прошли только шесть стран (по данным на апрель 2014 г.) — это Япония, Сингапур, Швейцария, Китай, Бразилия и Австралия (табл. 2).

⁷ Худякова Л. С., Сидорова Е. А. Реформа регулирования финансового сектора в Европейском союзе // Деньги и кредит. 2014. № 4. С. 28–34.

⁸ Там же.

⁹ European Banking Authority не будет проводить стресс-тесты в течение года / investtalk (<http://investtalk.ru/invest-news/id37096-european-banking-authority-ne-budet-provodit-stress-testy-v-techenie-goda>).

¹⁰ Delegated act on the liquidity coverage ratio 10.10.2014 / European Commission (http://ec.europa.eu/finance/bank/regcapital/acts/delegated/index_en.htm).

Анализ осуществления БКБН «Программы оценки согласования нормативов» «Базель III» по достаточности капитала (2012–2016 гг.)*

Страна — член БКБН	Состояние оценки	(Предварительная) дата публикации итогового отчета	Количество нормативных изменений, поправок, представленных разъяснений, предложенных по результатам оценки
ЕС	Предварительная оценка	Опубликовано в октябре 2012 г.	–
США	Предварительная оценка	Опубликовано в октябре 2012 г.	–
Япония	Завершена	Опубликовано в октябре 2012 г.	5
Сингапур	Завершена	Опубликовано в марте 2013 г.	15
Швейцария	Завершена	Опубликовано в июне 2013 г.	22
Китай	Завершена	Опубликовано в сентябре 2013 г.	90
Бразилия	Завершена	Опубликовано в декабре 2013 г.	42
Австралия	Завершена	Опубликовано в марте 2014 г.	14
Канада	В процессе	Июнь 2014 г.	–
ЕС	В процессе	Сентябрь 2014 г.	–
США	В процессе	Сентябрь 2014 г.	–
Гонконг	В процессе	Март 2015 г.	–
Мексика**	В процессе	Март 2015 г.	–
Индия**	Планируется	Июнь 2015 г.	–
Южная Африка**	Планируется	Июнь 2015 г.	–
Саудовская Аравия**	Планируется	Сентябрь 2015 г.	–
Россия**	Планируется	Декабрь 2015 г.	–
Аргентина**	Планируется	Март 2016 г.	–
Турция**	Планируется	Март 2016 г.	–
Корея**	Планируется	Июнь 2016 г.	–
Индонезия**	Планируется	Сентябрь 2016 г.	–

Примечание: * — Оценка реализации стандартов «Базеля III», касающихся ликвидности, леввериджа и системно значимых банков, начнется с 2015 г.

** — Оценка уже будет включать в себя реализацию стандартов «Базеля III» по показателю краткосрочной ликвидности (LCR).

Источник: Progress report on implementation of the Basel regulatory framework. April 2014 / Bank for International Settlements (<http://www.bis.org/publ/bcbs281.pdf>).

По итогам проверки было выявлено, что все шесть стран практически полностью привели свои банковские системы в соответствие с Базельскими требованиями к достаточности капитала. Конечно, были обнаружены некоторые отклонения (больше всего их оказалось в Китае), однако все они носят скорее специфический характер, связанный с местными условиями, чем свидетельствуют о каких-то структурных проблемах самих принципов БКБН.

Примечательно, что существуют разные точки зрения на последствия для стран принятия у себя Базельских стандартов. Так, большинство американских и европейских специалистов настаивают, что не стоит с этим торопиться, т. к. национальные банковские системы еще не готовы к таким «жестким» ограничениям¹¹.

¹¹ См.: О новых правилах в США, устанавливающих требования к банковскому капиталу в рамках имплементации международных стандартов финансовой устойчивости «Базель III» и норм пруденциального банковского надзора / Торговое представительство РФ в США. Информационно-аналитический бюллетень. 2013. № 9. (<http://www.rustradeusa.org/Attachment.aspx?id=568&cd=0>).

В то же время существуют мнения, что страны, первыми внедрившие у себя стандарты «Базеля III», получат преимущества перед остальными, повысив надежность своих банков и выгоду от вложений в золото. В результате инвесторы, предпочитающие высокую надежность и доходность при прочих равных условиях, будут переводить свои активы в банки авангарда. Разумеется, в первую очередь это банки Швейцарии¹².

Вообще, политика Швейцарии в банковской сфере уже долгое время является «раздражающим» фактором для ЕС — высокая конфиденциальность клиентских счетов в этой стране позволяет привлекать сюда большие потоки капитала, в т. ч. из Евросоюза. Увеличение с 30 июня 2014 г. размера буфера с 1 до 2 % от взвешенных по уровню риска ипотечных активов на фоне быстрого роста цен на рынке недвижимости еще больше повысило устойчивость швейцарских банков¹³. Ну и последним «ударом» для ЕС со стороны Швейцарии стал отказ ее ЦБ в январе 2015 г. от привязки франка к евро. Естественно, рынок отреагировал на это значительным укреплением франка против всех основных валют и еще большим ослаблением евро.

Особо следует сказать о Китае, особенностью банковской системы которого является высокая степень государственного участия в капитале банков. Учитывая то, что китайские власти взяли курс на доминирование на мировом рынке золота, переход страны на новые правила может значительно увеличить золотой спрос со стороны банковской системы. Дело в том, что до введения новых требований к капиталу банки могли использовать золото в лучшем случае как объект инвестиций, но считаться полноценным финансовым активом этот металл не мог. «Базель III» резко поднял статус золота.

Новые правила предусматривают применение к золоту «нулевого процентного дисконта в учете рисков» в предлагаемой структуре капитала, т. е. по сути перевод золота в банковский капитал первого уровня по 100-процентной цене. У банков появляется возможность замещать свои бумажные активы (в первую очередь облигации американского казначейства) желтым металлом. Эксперты подсчитали, что подобное правило создаст дополнительный спрос на драгоценный металл в объеме как минимум 1700 т. Имеются и более высокие оценки — до 3000 т¹⁴. При этом место Китая в формировании данного спроса — одно из ведущих. КНР стала одной из двух банковских юрисдикций (наряду с Турцией), которые открыто включили золото в структуру своих капиталов.

Таким образом, разброс в сроках применения новых правил БКБН может вызвать асимметричность в мировой банковской системе. И скорее всего, на этой волне вперед выйдут китайские банки, которые станут надежнее по достаточности собственного капитала, и в то же время скупка золота для них окажется более выгодной, чем для банков, по-прежнему работающих по «Базелю II».

Так, если посмотреть статистику последних лет, то уже можно увидеть явный прогресс китайских банков в повышении их конкурентоспособности на мировом финансовом рынке. Активы китайских банков сейчас больше, чем активы традиционных лидеров — американцев. Согласно данным, представленным The Banker, в версии Top 1000 World Banks 2014 среди пятидесяти крупнейших банков мира десять принадлежат Китаю и только восемь — США. Из табл. 3 видно, что большинство китайских банков, в отличие от американских, улучшили свои позиции по сравнению с предыдущим годом. Кроме того, показатели надежности этих банков уже находятся на уровне, близком к Базельским стандартам третьего поколения по достаточности капитала.

¹² Базель III приняли 11 стран / World Forex (<http://wforex.ru/articles/2013-01/bazel-iii-prinyali-11-stran>).

¹³ Обзор текущих мер макропруденциальной политики. I полугодие 2014 / Департамент финансовой стабильности Банка России (http://www.cbr.ru/analytics/fin_stab/MPR_14NY.pdf).

¹⁴ Катасонов В. Базельский комитет и мировая банковская мафия / Maxpark (<http://maxpark.com/community/politic/content/1976954>).

**Рейтинг крупнейших китайских и американских банков,
вошедших в первые 50 банков Top 1000 World Banks 2014**

Место в рейтинге		Банк	Активы, \$ млрд	Доналоговая прибыль, \$ млрд	Показатель достаточности капитала банка (Tier 1), \$ млрд	Общий коэффициент достаточности капитала BIS, %	Коэффициент достаточности капитала (CAR), %	Коэффициент рентабельности активов (ROA), %
2014 г.	2013 г.							
1	1	ICBC	3100,254	55,479	207,613	13,1	6,7	1,8
2	5	China Construction Bank	2517,733	45,854	173,992	13,3	6,9	1,8
3	2	JPMorgan Chase & Co	2415,689	25,914	165,663	14,4	6,9	1,1
4	3	Bank of America	2104,995	16,181	161,456	15,4	7,7	0,8
6	6	Citigroup	1880,617	19,656	149,804	16,7	8	1
7	9	Bank of China	2273,729	34,870	149,729	12,5	6,6	1,5
8	8	Wells Fargo & Co	1527,015	32,283	140,735	15,4	9,2	2,1
9	10	Agricultural Bank of China	2386,447	35,098	137,409	11,9	5,8	1,5
16	19	Goldman Sachs	911,595	11,737	72,471	19,9	7,9	1,3
19	23	Bank of Communications	976,882	13,095	68,332	12,1	7	1,3
23	24	Morgan Stanley	832,702	3,729	61,008	16,9	7,3	0,4
36	50	China Merchants Bank	658,210	11,213	41,690	11,1	6,3	1,7
37	47	China Citic Bank	596,721	8,611	37,427	11,2	6,3	1,4
44		Shanghai Pudong Development Bank	603,101	8,824	34,042	11	5,6	1,5
45	48	PNC Financial Services Group	320,596	5,560	33,612	15,8	10,5	1,7
46	46	US Bancorp	364,021	7,868	33,386	13,2	9,2	2,2
47		China Minsheng Bank	528,713	9,365	33,232	10,7	6,3	1,8
49		Industrial Bank	602,660	8,892	32,965	10,8	5,5	1,5

Примечание: китайские банки выделены серым цветом.

Источник: составлено автором по данным The Banker Database (<http://www.thebankerdatabase.com/index.cfm?fuseaction=rankings.details&page=1>).

Очевидно, что укрепление с помощью золота и «Базеля III» конкурентных позиций банковского сектора Китая неизбежно будет способствовать повышению престижа юаня, постепенному его превращению в международную валюту.

ОСОБЕННОСТИ РОССИЙСКОЙ ПРАКТИКИ ВНЕДРЕНИЯ СТАНДАРТОВ «БАЗЕЛЬ III»

В свете представленных данных возникает вопрос: а что же происходит в российской банковской системе, где введение стандартов «Базеля III» в части требований к достаточности капитала началось уже с 1 января 2014 г.? Как и в других странах, в России есть свои особенности в реализации данного процесса. Попытаемся обозначить основные из них.

1. Внедрение в РФ «Базеля III» началось без окончательного перехода отечественных банков на стандарты «Базеля II», т. е. фактически эти два процесса осуществляются параллельно. Так, предусмотренные «Базелем II» подходы, основанные на внутренних рейтингах, будут вводиться только после внедрения «Базеля III».

2. Неготовность большинства российских банков к введению у себя продвинутого подхода, связанных с внедрением собственных систем оценки рисков на основе внутренних рейтингов (ПВР). Дело в том, что такой переход на «индивидуальные планы» — довольно дорогостоящая и трудоемкая процедура, к тому же требующая от банков раскрытия гораздо большей информации о своей деятельности. Кроме того, ЦБ РФ выставляет довольно высокие требования по капиталу для банков, выбравших ПВР. В таких условиях эти системы оценки, скорее всего, будут применять только крупнейшие банки, т. к. остальным это просто невыгодно.

3. В России вводятся более жесткие по сравнению с «общемировыми» стандартами требования как к минимальному базовому капиталу (5 % против 4,5 % от суммы активов, взвешенных с учетом риска), так и к совокупному капиталу банков (10 % против 8 %). Кроме того, Банк России вводит более жесткие лимиты концентрации на операции с т. н. «связанными сторонами», т. е. считает такие кредиты инструментами с повышенным уровнем риска (для справки, «большинство зарубежных регуляторов разрешает трактовать подобные сделки по аналогии с кредитами, предоставленными “рядовым” заемщикам при условии, что такие кредиты предоставлены контрагентам на рыночных условиях»¹⁵).

4. Пожалуй, самая главная особенность на сегодня — это то, что переход на новые стандарты осложняется ухудшением макроэкономической ситуации в стране и введением санкций по отношению к крупнейшим российским банкам с госучастием (ВТБ, Сбербанк, Россельхозбанк, Газпромбанк, а также институт развития Внешэкономбанк). В связи с этим ЦБ РФ перенес дату введения показателя краткосрочной ликвидности «Базеля III» (LCR) в качестве пруденциальной нормы с 1 января 2015 г., предположительно, на 1 июля 2015 г. Планировалось, что к этому времени ЦБ может обязать около 150 банков рассчитывать новый LCR, который должен показывать способность банка обеспечивать своевременное и полное выполнение своих денежных и иных обязательств, а также возможность продолжать деятельность в условиях нестабильности¹⁶.

Однако уже летом 2015 г. Банк России определил лишь десять системно значимых кредитных организаций (ЮниКредит Банк, Газпромбанк, ВТБ, Альфа-банк, Сбербанк, «ФК Открытие», Росбанк, Промсвязьбанк, Райффайзенбанк и Россельхозбанк), на которые с 1 октября 2015 г. начнут распространяться требования по стандартам «Базеля III» к показателям краткосрочной ликвидности и дополнительные требования к достаточности капитала. Минимально допустимое значение LCR будет установлено в 60 % с повышением на 10 процентных пунктов ежегодно начиная с 1 января 2016 г. до достижения величины 100 % с 1 января 2019 г.¹⁷

В целом нужно отметить, что банковская система России сегодня находится в очень сложной ситуации — возможный ввод буферов капитала, повышение нормативов достаточности собственного капитала банков, ужесточение регулирования и введение требований по ликвидности, и при этом серьезные колебания ключевой ставки ЦБ РФ (от 17 % в декабре 2014 г. до 11,5 % в июне 2015 г.) — все это может привести к значительному снижению рентабельности банковского капитала. В этих условиях не совсем ясно, за счет чего будет обеспечен прирост капитализации банков, который необходим хотя бы для поддержания текущих объемов кредитования. Все это серьезно ограничивает возможности российских банков по кредитованию экономики страны, что особенно опасно в условиях закрытых внешних рынков капитала и неустойчивости на открытых рынках долговых инструментов.

Таким образом, проведенное исследование дает основание утверждать, что внедрение новых стандартов по достаточности капитала и краткосрочной ликвидности банков от БКБН сопряжено во всех странах с определенными трудностями, связанными прежде всего с наращиванием банками запасов высоколиквидных средств. И если российские банки, как американские и европейские, еще до конца не определились с источниками дополнительного капитала, то китайская банковская система была довольно успешно сориентирована правительством на закупки золота как надежного финансового актива в составе банковского капитала первого уровня. Ну а российскому руководству еще предстоит провести масштабные работы по докапитализации банковской системы в сложившихся кризисных условиях.

¹⁵ Рушайло П. Базель особого режима / *Banki.ru* (<http://www.banki.ru/news/bankpress/?id=7293146>).

¹⁶ Шохина Е. Не до «Базеля» / *Эксперт* (<http://expert.ru/2014/10/24/ne-do-bazelya/>).

¹⁷ ЦБ вводит норматив краткосрочной ликвидности по «Базелю III» в десяти системно значимых банках / *Banki.ru* (<http://www.banki.ru/news/lenta/?id=8163384>).

Библиография

1. Джагитян Э. П., Сильвестров С. Н. Смена парадигмы банковского регулирования в США: от краткосрочных выгод к долгосрочному управлению рисками // Деньги и кредит. 2013. № 9.
2. Дементьева С., Дементьева К., Шестопап О. Краткосрочной ликвидности продлили срок. ЦБ перенес введение требований «Базеля-3» // Коммерсантъ. № 195 от 27.10.2014.
3. Худякова Л. С., Сидорова Е. А. Реформа регулирования финансового сектора в Европейском союзе // Деньги и кредит. 2014. № 4.
4. Шамраев А. В. Регулирование банковских и финансовых холдинговых компаний в праве США, ЕС и отдельных европейских стран // Банковское право. 2012. № 3.
5. Андрианов В. Что такое «Базельские соглашения»? [Электронный ресурс] / Финансовая газета. 24.01.2012. Режим доступа: <http://fingazeta.ru/how-much/chto-takoe-bazelskie-soglasheniya-173977/>.
6. Базель III приняли 11 стран [Электронный ресурс] / World Forex. Режим доступа: <http://wforex.ru/articles/2013-01/bazel-iii-prinyali-11-stran>.
7. Катасонов В. Базельский комитет и мировая банковская мафия [Электронный ресурс] Махпарк / Режим доступа: <http://maxpark.com/community/politic/content/1976954>.
8. О новых правилах в США, устанавливающих требования к банковскому капиталу в рамках имплементации международных стандартов финансовой устойчивости «Базель III» и норм пруденциального банковского надзора [Электронный ресурс] / Торговое представительство РФ в США. Информационно-аналитический бюллетень. 2013. № 9. Режим доступа: <http://www.rustradeusa.org/Attachment.aspx?id=568&cd=0>.
9. Обзор глобальных рисков [Электронный ресурс] / Официальный сайт Центрального банка Российской Федерации. Режим доступа: http://www.cbr.ru/analytics/fin_stab/ogr_1403.pdf.
10. Обзор глобальных рисков [Электронный ресурс] / Официальный сайт Центрального банка Российской Федерации. Режим доступа: http://www.cbr.ru/analytics/fin_stab/ogr_1304.pdf.
11. Обзор текущих мер макропруденциальной политики. III–IV кварталы 2013 года [Электронный ресурс] / Официальный сайт Центрального банка Российской Федерации. Режим доступа: http://www.cbr.ru/analytics/fin_stab/MPR_13Q3-4.pdf.
12. Обзор текущих мер макропруденциальной политики. I полугодие 2014 года [Электронный ресурс] / Официальный сайт Центрального банка Российской Федерации. Режим доступа: http://www.cbr.ru/analytics/fin_stab/MPR_14HY.pdf.
13. Рушайло П. Базель особого режима [Электронный ресурс] / Banki.ru. Режим доступа: <http://www.banki.ru/news/bankpress/?id=7293146>.
14. Синхронизация Закона Додда — Франка с рекомендациями Базеля III [Электронный ресурс] / Webeconomy. Режим доступа: <http://www.webeconomy.ru/index.php?page=cat&cat=mc&mc=179&type=news&newsid=1946>.
15. Стресс-тесты ФРС впервые оказались по зубам всем крупнейшим банкам США [Электронный ресурс] / Финмаркет. Режим доступа: <http://www.finmarket.ru/database/news.asp?fid=79783&fs=T&id=3962573&ref=AnketaOrg>.
16. ЦБ вводит норматив краткосрочной ликвидности по «Базелю III» в десяти системно значимых банках [Электронный ресурс] / Banki.ru. Режим доступа: <http://www.banki.ru/news/lenta/?id=8163384>.
17. Шохина Е. Не до «Базеля» [Электронный ресурс] / Эксперт. Режим доступа: <http://expert.ru/2014/10/24/ne-do-bazelya/>.
18. Basel Committee on Banking Supervision [Электронный ресурс] / Bank for International Settlements. Режим доступа: <http://www.bis.org/BCBS/>.
19. Delegated act on the liquidity coverage ratio — 10.10.2014 [Электронный ресурс] / European Commission. Режим доступа: http://ec.europa.eu/finance/bank/regcapital/acts/delegated/index_en.htm.
20. Dodd-Frank Act Stress Test 2015: Supervisory Stress Test Methodology and Results. March 2015 [Электронный ресурс] / Board of Governors of the Federal Reserve System. Режим доступа: <http://www.federalreserve.gov/newsevents/press/bcreg/bcreg20150305a1.pdf>.
21. European Banking Authority не будет проводить стресс-тесты в течение года [Электронный ресурс] / Investtalk.ru. Режим доступа: <http://investtalk.ru/invest-news/id37096-european-banking-authority-ne-budet-provodit-stress-testy-v-techenie-goda>.
22. Eighth progress report on adoption of the Basel regulatory framework. April 2015 [Электронный ресурс] / Bank for International Settlements. Режим доступа: <http://www.bis.org/bcbs/publ/d318.pdf>.
23. Federal Deposit Insurance Corporation: Statistics on Depository Institutions Report [Электронный ресурс] / FDIC. Режим доступа: <http://www2.fdic.gov/SDI/main.asp>.
24. Progress report on implementation of the Basel regulatory framework [Электронный ресурс] / Bank for International Settlements, April 2014. Режим доступа: <http://www.bis.org>.
25. Ranking Preview — Top 1000 World Banks by Tier 1 2015 [Электронный ресурс] / The Banker Database. Режим доступа: <http://www.thebankerdatabase.com/index.cfm?fuseaction=rankings.details&page=1>.