

УДК 336.717

**Ключевые слова:**

инновационное развитие,  
программа инновационного  
развития (ПИР),  
интеллектуальная деятельность,  
инновационная продукция,  
НИОКР, патент

**Р. С. Губанов**, к. э. н.,

ст. науч. сотр. Центра отраслевой экономики  
Научно-исследовательского финансового института  
(e-mail: Rgubanov@nifi.ru)

**Л. В. Журавлева**, к. э. н.,

доцент, вед. науч. сотр. Центра финансов социальной сферы  
Научно-исследовательского финансового института  
(e-mail: Zhuravleva@nifi.ru)

**О. В. Кorableва**, к. э. н.,

доцент, вед. науч. сотр. Центра финансов социальной сферы  
Научно-исследовательского финансового института  
(e-mail: Korableva@nifi.ru)

## Патент как вид нематериальных активов и его использование при реализации программ инновационного развития

*Роль нематериальных активов в современной экономике, ориентированной на инновации, становится все более значимой. Особая роль в инновационном процессе принадлежит крупным хозяйствующим субъектам, ориентированным на разработку и внедрение новейших технических решений, реализацию различных инвестиционных программ, направленных на инновационное развитие. При этом важное значение имеет вовлечение интеллектуальной собственности в хозяйственный оборот предприятий<sup>1</sup>.*

Одним из важных инструментов ускорения инновационного развития страны выступают программы инновационного развития (далее — ПИР). В настоящее время 60 крупнейших российских компаний с государственным участием реализуют ПИР в рамках Стратегии инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года<sup>2</sup>.

Минэкономразвития России на период до 2020 года предусмотрело возможность оценки ПИР по определенным показателям, разбив их на следующие основные блоки:

— ключевые показатели эффективности ПИР (далее — КПЭ ПИР), под которыми подразумеваются индикаторы конечной эффективности инновационных проектов, соответ-

<sup>1</sup> Еремин С. Особенности использования интеллектуальной собственности и нематериальных благ в интересах государства // *Право и экономика*. 2015. № 3. С. 6–7.

<sup>2</sup> Об инновационном развитии в России (<http://government.ru/info/19839/>).

ствующих общим стратегическим и бизнес-целям, поставленным в рамках долгосрочной программы развития (ДПП);

– показатели эффективности ПИР (далее – ПЭ ПИР), направленные на развитие системы управления инновациями и взаимодействие со сторонними организациями<sup>3</sup>.

По нашим исследованиям выясняется, что блок ПЭ ПИР ориентирует аналитиков и лиц, принимающих управленческие решения, в идентификации эффектов, достигнутых при использовании патентов.

Определенные шаги в данном направлении работы министерств и ведомств РФ сделаны, тем не менее существует необходимость дальнейших исследований вопросов применения патентов при реализации ПИР. Дело в том, что при реализации ПИР патенты могут как создаваться в ходе НИОКР, так и закупаться, а также использоваться как объект интеллектуальных инвестиций, осуществляемых третьими лицами.

Важно отметить, что внедрение новейших технических решений в хозяйственный оборот организаций и предприятий сопровождается поиском инструментария оценки, наиболее адекватного современному процессу экономического развития. Важное место в методическом аппарате, обеспечивающем инновационное развитие, занимает оценка результатов использования патента, что обуславливается рядом объективных факторов:

– обоснование уникальности продукции, работ и услуг, производимых на основе использования патента;

– достижение коммерческой реализуемости запатентованных активов и объектов промышленного назначения;

– обеспечение конкурентоспособности компании, использующей патент.

Опыт показывает, что данная оценка должна базироваться на расчете следующих показателей: затраты на НИОКР, расходы на производство и эксплуатацию запатентованного продукта, прибыль и рентабельность продаж продукта, срок окупаемости инвестиций в производство запатентованного продукта, коэффициент вариации (степени изменчивости) финансового результата от реализации продукции. Значимость последнего возрастает в силу возможности оценить совокупный риск при использовании патента в современных условиях неопределенности, случайности и хаотичности бизнес-процессов.

Если при соизмерении выгод и затрат на использование патента прибыль получена, то будет обеспечен минимально допустимый уровень инновационного развития компании, позволяющий сделать вывод об экономической привлекательности проекта и конкурентных преимуществах на рынке при получении исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности.

Качественный анализ должен быть проведен по двум видам экономической деятельности в разрезе переданных технологий:

1) разработка схем и алгоритмов программного обеспечения, консультирование в этой области;

2) научные исследования и разработки.

В научном докладе «Программы инновационного развития крупнейших компаний России: оценка и методическое обеспечение реализации механизма государственной политики» отмечается низкая эффективность переданных технологий практически по всем

---

<sup>3</sup> Методические указания по оценке качества разработки (актуализации) программ инновационного развития акционерных обществ с государственным участием, государственных корпораций и федеральных государственных унитарных предприятий / Минэкономразвития России (<http://economy.gov.ru/minec/activity/sections/innovations/innovative/indexdocs>).

видам экономической деятельности (за исключением разработки программного обеспечения и сектора научных исследований и разработок). Таким образом, необходимо введение индикаторов эффективности госпрограмм<sup>4</sup>, направленных на разработку технологий, иначе ни о каком импортозамещении и эффективности расходования бюджетных средств говорить невозможно.

Мы полагаем, что инновационный потенциал в социально-экономических системах характеризуется высокой степенью дифференциации в зависимости от уровня конкурентоспособности продукции, товаров или услуг, предлагаемых как внутреннему рынку России, так и мировому рынку. В сложившихся условиях важен специфический метод расчета и анализа параметров инновационного развития.

В свете интеграции международных бизнес-процессов важным показателем инновационного развития России может быть Индекс обмена новыми технологиями как отношение количества переданных технологий к количеству приобретенных. Однако на практике существует критерий оценки инновационного развития России, определяемый как степень ее вовлеченности в международный технологический обмен (рис. 1).

Рисунок 1



Источник: Рыкова И. Н., Авраамов П. А., Арлашкин И. Ю., Губанов Р. С. и др. Программы инновационного развития крупнейших компаний России: оценка и методическое обеспечение реализации механизма государственной политики.

Индекс международного технологического обмена характеризует соотношение экспорта и импорта технологий. Значительный спад данного индекса наблюдался в 2013–2014 гг., что не позволяет говорить об эффективности технологий и характеризует недостаточный уровень конкурентоспособности российской продукции.

Учитывая жизненный цикл инноваций и результативность научных исследований, направленных на создание технологий, можно предположить, что полученные результаты не связаны с государственной поддержкой и ростом финансирования за счет бюджетных средств. Если проанализировать структуру российских соглашений по импорту технологий (табл. 1), можно отметить, что основная доля импорта приходится на инжиниринговые услуги, они занимают почти половину всего объема импорта технологий в России.

<sup>4</sup> Рыкова И. Н., Авраамов П. А., Арлашкин И. Ю., Губанов Р. С., Журавлева Л. В., Кораблева О. В., Кораблев Д. В., Мамедов А. А. Программы инновационного развития крупнейших компаний России: оценка и методическое обеспечение реализации механизма государственной политики. Научный доклад / Научно-исследовательский финансовый институт. Центр отраслевой экономики, 2015. 147 с.

Таблица 1

**Число соглашений по импорту технологий в России, единицы**

Виды	2007	2008	2009	2010	2013	2014	Отклонение (2014/2007), (+, -)
Всего	1524	1735	1554	1943	2637	2842	1318
в т. ч. по объектам сделок:							
Патент на изобретение	20	24	15	5	10	15	-5
Патентная лицензия на изобретение	45	51	83	70	104	137	92
Патент на полезную модель	7	8	4	13	15	10	3
Ноу-хау	46	40	32	41	72	67	21
Товарный знак	62	70	89	108	141	154	92
Промышленный образец	2	1	1	1	6	6	4
Инжиниринговые услуги	870	993	936	1080	1385	1363	493
Научные исследования	117	111	67	89	316	371	254
Прочие	355	437	327	536	588	719	364

Источник: данные Росстата.

Число соглашений по импорту технологий в динамике за 2007–2014 гг. увеличивается, за исключением сделок по патентам на изобретение. Динамика объектов сделок в части патентов на изобретение характеризуется снижением числа соглашений с 20 ед. в 2007 г. до 15 ед. в 2014 г. Изменение числа соглашений России по импорту патентов на полезную модель имеет аналогичную тенденцию: за период 2010–2014 гг. рассматриваемый показатель сократился на 23,1 %. Анализ соглашений по экспорту технологий дан в табл. 2.

Таблица 2

**Число соглашений по экспорту технологий в России, единицы**

Виды	2007	2008	2009	2010	2013	2014	Отклонение (2014/2007), (+, -)
Всего	1825	1861	1767	1867	1914	2061	236
в т. ч. по объектам сделок:							
Патент на изобретение	7	5	4	7	4	3	-4
Патентная лицензия на изобретение	21	22	34	42	101	95	74
Патент на полезную модель	1	14	12	10	1	2	1
Ноу-хау	22	28	29	33	26	19	-3
Товарный знак	15	15	8	19	19	17	2
Промышленный образец	7	8	1	1	3	4	-3
Инжиниринговые услуги	654	795	712	682	725	708	54
Научные исследования	642	637	672	692	582	606	-36
Прочие	456	337	295	381	453	607	151

Источник: данные Росстата.

Расчет показывает, что доля экспорта патентов на изобретение достаточно низка. Снижение показателей соглашений по научным исследованиям, патентам на изобретение и ноу-хау в 2014 г. не позволяет сделать вывод о росте экспорта технологий. Вывод на рынок новых продуктов, услуг, производственных процессов требует сбалансированной и прозрачной системы защиты прав интеллектуальной собственности, а также механизмов распоряжения ими.

## РЕЗУЛЬТАТЫ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Ключевым звеном в единой цепи формирования результатов интеллектуальной деятельности (далее — РИД) является человеческий капитал, использование которого в компаниях, реализующих программы инновационного развития, определяет характер и масштабы реализации авторских прав, патентных, смежных и иных прав.

Обратимся к действующему правовому полю в области формирования результатов интеллектуальной деятельности.

Ст. 1225 Гражданского кодекса Российской Федерации содержит закрытый (исчерпывающий) перечень из 12 охраняемых результатов интеллектуальной деятельности, которые можно разделить на объекты авторского права, объекты смежных прав, объекты патентного права и так называемые нетрадиционные объекты.

Патентным правом охраняются технические (изобретения и полезные модели) и дизайнерские (промышленные образцы) решения. В отличие от авторского права патентное право возникает только в результате соблюдения формальностей (подачи заявки на получение патента), проведения государственной экспертизы и выдачи патента.

В соответствии с Методическими рекомендациями по инвентаризации прав на результаты научно-технической деятельности (разд. IV. Порядок оформления и представления результатов инвентаризации прав на РИТД)<sup>5</sup> в перечень документов, подтверждающих права правообладателя на РИД, включаются:

- патент на изобретение;
- свидетельство на полезную модель;
- патент на промышленный образец;
- свидетельство на товарный знак;
- свидетельство на знак обслуживания;
- свидетельство об официальной регистрации программ для электронных вычислительных машин;
- свидетельство об официальной регистрации баз данных;
- свидетельство об официальной регистрации топологии интегральной микросхемы;
- патент на селекционное достижение;
- дубликат охранного документа;
- договор об уступке патента на изобретение;
- договор об уступке свидетельства на полезную модель;
- договор об уступке патента на промышленный образец;
- договор об уступке товарного знака;
- договор об уступке знака обслуживания;
- первичные учетные документы, отражающие факт поступления или выбытия соответствующих объектов учета в организации: акт приемки нематериального актива; акт оценки стоимости нематериального актива; акт выбытия нематериального актива; акт списания нематериального актива.
- иные документы: отчет о патентных исследованиях; отчетные документы о выполнении научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ.

В целях обеспечения юридической чистоты патентного процесса необходимо четко соблюдать требования по заполнению указанных документов.

Доля патентов ведущих университетов мира в 10 раз меньше, чем доля патентов крупных промышленных компаний, что еще раз подтверждает известный тезис: только

---

<sup>5</sup> Распоряжение Минимущества РФ № 1272-р, Минпромнауки РФ № Р-8, Минюста РФ № 149 от 22.05.2002 «Об утверждении Методических рекомендаций по инвентаризации прав на результаты научно-технической деятельности».

крупные промышленные компании могут стать драйверами научно-технологического развития страны<sup>6</sup>.

На оценку выгод и затрат при использовании патентов большое влияние оказывает продолжительность действия прав на него. Любая форма правовой охраны на объект интеллектуальной собственности ограничена во времени. Патент на изобретение действует в течение максимум 20 лет<sup>7</sup>. После этого техническое решение по патенту переходит в общественное достояние (ст. 1364 ГК РФ).

При достижении целей и результатов интеллектуальной деятельности, формируемых в условиях патентного права, целесообразно соизмерять выгоды и затраты. В связи с этим значительный практический интерес вызывает механизм определения затрат на оформление, использование и балансовый учет патентов.

### **ЗАТРАТЫ НА ОФОРМЛЕНИЕ ПАТЕНТОВ**

На практике возникает множество вопросов в части определения выручки от реализации запатентованных объектов. Причем данная выручка должна быть учтена и включена в расчет эффективности обособленно от доходов, полученных в части использования других нематериальных активов.

Прежде чем сформировать информацию о выручке от реализации нематериальных активов, обособленной в части патента, необходимо уяснить, какие расходы на его получение понесет компания. Очевидно, что расходами компании будут издержки на НИОКР, заработная плата персонала и отчисления на социальные нужды персонала, участвующего в организации процесса приобретения прав на патент, пошлины и сборы, информационные и консалтинговые услуги.

Говоря о конкретных затратах на получение патента, следует отметить, что при подаче заявки в Росреестр, к примеру, на получение патента на промышленный образец, в состав расходов на НИОКР включаются: расходы на уплату патентной пошлины, оплата услуг патентного поверенного, стоимость экспертизы заявки на выдачу патента. Повсеместно на практике работает механизм, согласно которому владелец патента предоставляет другому лицу право на использование объекта интеллектуальной собственности за определенное вознаграждение (роялти). Роялти выражают в процентах от общей выручки в результате продажи товаров, произведенных с применением патентного средства. Размер роялти устанавливают на основании анализа рынка. Исходя из данного способа подсчета, стоимость интеллектуальной собственности представляет собой величину будущих платежей по роялти в течение экономического срока службы патента<sup>8</sup>.

Для целей настоящего исследования ключевое значение имеет вопрос приобретения, оформления, использования патента, затрат и выгод от его эксплуатации в компаниях, реализующих программы инновационного развития.

### **ПРОГРАММЫ ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ**

ПИР — это документ, описывающий комплекс мероприятий, направленных на разработку и внедрение новых технологий, разработку, производство и вывод на рынок новых инновационных продуктов и услуг, соответствующих мировому уровню, содействие модернизации и технологическому развитию компаний путем значительного улучшения основных

---

<sup>6</sup> Петров А. Н., Куракова Н. Г., Зинов В. Г., Семин А. А. Ключевые риски проекта «Новые производственные технологии» в контуре национальной технологической инициативы // *Инновации*. 2015. № 3. С. 37.

<sup>7</sup> Чайков М. Ю. Доля государства на результаты интеллектуальной деятельности // *Патенты и лицензии интеллектуальные права*. 2015. № 4. С. 44.

<sup>8</sup> Чеботарев Н. Ф. Оценка стоимости предприятия (бизнеса): Учебник для бакалавров / Н. Ф. Чеботарев. 3-е изд. М.: Дашков и К, 2014. 256 с.

показателей эффективности производственных процессов. Эти мероприятия должны быть направлены на инновационное развитие ключевых отраслей промышленности Российской Федерации и интегрированы в бизнес-стратегию развития компаний<sup>9</sup>.

В настоящее время компании, реализующие ПИР, обеспечивают около трети российского промышленного производства и формируют около 20 % ВВП. Численность занятых в данных компаниях составляет около 4 млн человек<sup>10</sup>.

Однако на основании письма Минфина России от 17.06.2015 № 20.09.06/34861 можно утверждать, что в ходе реализации ПИР не в полной мере решаются задачи Стратегии инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года.

Так, проведенный Минфином России анализ эффективности деятельности государственных институтов развития по технологическому обновлению российской экономики показал, что они не достигают целевых ориентиров, в частности, по таким показателям, как:

- рост восприимчивости бизнеса к инновациям;
- рост доли частного финансирования в общем объеме внутренних затрат на исследования и разработки.

Данные факты указывают на невысокую активность соответствующих ведомств Российской Федерации и институтов развития в сфере привлечения частных инвестиций для формирования целостной и работоспособной национальной инновационной системы. Очевидно, что следствием данных обстоятельств является недооценка процедур коммерциализации при формировании ПИР.

Приказом Минэкономразвития России от 29.06.2015 № 385 определены новые требования к оценке нематериальных активов и объектов интеллектуальной собственности. В соответствии с данным нормативно-правовым актом РФ проведение оценки программ инновационного развития осуществляется с учетом коммерциализации результатов интеллектуальной деятельности.

В теории и на практике не существует унифицированного подхода к определению сущности «коммерциализации». С точки зрения науки коммерциализация — это стадия воплощения РИД в организованный инновационным проектом бизнес-процесс, на которой компания, реализующая ПИР, имеет возможность получать и накапливать стабильный источник капитала, создавать запас финансовой прочности и реинвестировать вновь созданный капитал.

Однако практике известен другой подход к сущностному определению коммерциализации. Так, например, в Концепции нанотехнологических центров «Роснано» на 2009–2015 гг. под коммерциализацией технологий понимается введение результатов научных исследований и разработок в коммерческий оборот путем создания нового юридического лица или через технологический трансфер<sup>11</sup>.

Реалии таковы, что в России ежегодные темпы роста нематериальных активов — чуть более 60 млрд руб., это примерно 10 % от общего объема затрат на науку — 750 млрд руб. В какой-то степени решить эту проблему позволят изменения, внесенные в налоговое законодательство<sup>12</sup>. Данные изменения должны регулировать процесс принятия решений в области коммерциализации инновационных проектов.

---

<sup>9</sup> Гершман М. А. Программы инновационного развития компаний с государственным участием: первые итоги // Форсайт. 2013. № 1. Т. 7.

<sup>10</sup> Рыкова И. Н., Аврамов П. А., Арлашкин И. Ю., Губанов Р. С. и др. Программы инновационного развития крупнейших компаний России: оценка и методическое обеспечение реализации механизма государственной политики.

<sup>11</sup> Симаева Е. Проблемы правового регулирования коммерциализации нанотехнологий в Российской Федерации // Власть. 2011. № 9. С. 113–114.

<sup>12</sup> О государственной политике в сфере интеллектуальной собственности / Официальный сайт Правительства России (<http://government.ru/news/16924/>); Решения по итогам заседания президиума Совета при Президенте России по модернизации экономики и инновационному развитию (<http://i-russia.ru/all/weekthemes/25823/>).



В соответствии с российским законодательством возможность передачи исключительных прав на изобретение, полезную модель или промышленный образец, на которые еще не выдан патент, не предусмотрена, есть лишь возможность передачи прав на получение патента. Правовые возможности в области коммерциализации инновационного решения следует рассматривать как основной фактор, воздействующий на систему показателей оценки эффективности реализации ПИР.

### ОЦЕНКА ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ПАТЕНТА ПРИ РЕАЛИЗАЦИИ ПИР

В системе оценки ключевую роль играет фондоотдача результатов использования патентов как показатель, отражающий съём продукции компании, реализующей ПИР, с 1 рубля средств, инвестированных в регистрацию и использование патента. Данный оценочный критерий рассчитывается по следующей формуле:

$$Фол = Q / Sp \quad (1)$$

где *Фол* — фондоотдача результатов использования патентов, *Q* — выручка, *Sp* — стоимость инвестиций в использование патентов.

Однако в условиях многовариантности инновационных решений необходимо четко следовать механизмам идентификации РИД в целях правомерности признания выручки от использования патента. В связи с этим обратимся к нормам права, закрепленным в положениях по бухгалтерскому учету и налогообложению, содержание которых анализируем на предмет оценки эффективности использования патента при реализации ПИР (табл. 3).

Таблица 3

#### Методика расчета показателей эффективности программ инновационного развития с учетом коммерциализации

№	Показатели	Формула расчета (алгоритм)
1	Общая эффективность ПИР с учетом коммерциализации	$ЭПИРо = ПДЦ \times (1 + ЭС)$ , где <i>ЭПИРо</i> — общая эффективность программ инновационного развития с учетом коммерциализации, <i>ПДЦ</i> — показатель степени достижения целевых индикаторов и показателей реализуемых программ инновационного развития с учетом коммерциализации; <i>ЭС</i> — показатель соответствия фактического уровня затрат на реализацию программ инновационного развития с учетом коммерциализации запланированному уровню
2	Доля прав компании, реализующей ПИР, на результаты интеллектуальной деятельности	$D = (Ц_0 - \sum Ц_i - \sum Ц_0) / Ц_0$ , где <i>D</i> — доля прав компании на результаты интеллектуальной деятельности, <i>Ц<sub>0</sub></i> — общая цена изделия, которое изготовлено с использованием результатов интеллектуальной деятельности, полученных после завершения НИОКиТР, <i>Ц<sub>i</sub></i> — цена <i>i</i> -го покупного изделия (узла, детали), <i>Ц<sub>0j</sub></i> — цена <i>j</i> -го общеизвестного изделия (узла, детали), <i>n</i> — число покупных изделий в продукции

Источник: составлено автором по: Салчева С. С. Методика оценки бюджетной эффективности организационно-экономической модели софинансирования государством проектов модернизации нефтеперерабатывающих заводов на основе агрегированного показателя качества выпускаемых нефтепродуктов // Экономика и предпринимательство. 2014. № 4 (ч. 1); Рыкова И. Н., Котляров М. А. Потенциал инновационного развития крупнейших организаций России // ЭТАП: Экономическая Теория, Анализ, Практика. 2012. № 4; Минаева О. Н., Митяков С. Н., Мурашова Н. А. Концепция инновационного развития Нижегородской области: мониторинг целевых индикаторов // Инновации. 2015. № 5.

Для оценки эффективности инноваций разработана система показателей экономической эффективности, позволяющих оценить производственные возможности предприятий при реализации новейших научно-технических достижений.



Для общей оценки эффективности может использоваться такой интегральный показатель, как интегральный доход.

Интегральный (дисконтированный) доход (Эитн, руб.) — это разница между результатами и инновационными затратами за расчетный период, приведенная к одному (как правило, начальному) году, с учетом ставки дисконтирования.

$$\text{Эитн} = \sum_{i=1}^n (\text{Рез}_i - \text{З}_i) / \text{Kd}_i \quad (2)$$

$$\text{Kd}_i = 1 / (1 + \text{Cd})^i \quad (3)$$

где  $\text{Рез}_i$  — результат за  $i$ -й год;  $\text{З}_i$  — инновационные затраты за  $i$ -й год;  $\text{Kd}_i$  — коэффициент дисконтирования;  $\text{Cd}$  — ставка дисконтирования ( $0\% \leq \text{Cd} \leq 15\%$ )<sup>13</sup>.

Таким образом, в рамках интегрального (дисконтированного) дохода эффективность рассматривается как комплексная категория, обусловленная как количественными, так и качественными показателями, отражающими степень достижения поставленных целей<sup>14</sup>. В связи с этим в методике оценки эффективности ПИР должен быть заложен интегральный подход, сочетающий стоимостные параметры доходности программ и количественные параметры, оценивающие состав и структуру используемых патентов.

Компания, реализующая инвестиционные проекты, должна определить, сколько патентов она использует, далее ей необходимо рассчитать удельную выручку от продажи продукта с использованием патента. В последнем шаге расчета компании следует найти произведение удельной выручки на ставку дисконтирования.

Подход к оценке патента, равно как и других видов нематериальных активов, содержится в нормативно-правовом акте — Федеральном стандарте оценки «Оценка нематериальных активов и интеллектуальной собственности (ФСО № 11)». Согласно п. 12 разд. VI ФСО № 11 доходный подход предусматривает дисконтирование денежных потоков (будущих экономических выгод), генерируемых объектом оценки, или капитализацию годового чистого дохода (выгоды, эффекта) от объекта оценки, включая доходы от возможного возмездного предоставления другим лицам доступа к экономическим выгодам от использования объекта оценки<sup>15</sup>.

Учет выручки от реализации результатов деятельности в рамках программ инновационного развития можно осуществлять также по методу, предложенному Н. М. Казанцевым<sup>16</sup>.

Согласно данному подходу значимость имеют следующие показатели:

1. количество зарегистрированных патентов;
2. объем годового оборота (выручки) компаний от реализации товаров и услуг, произведенных с использованием патентов.

Для оценки стоимости патента известен метод «выигрыша в себестоимости» как разновидность затратного подхода к оценке объектов нематериальных активов. При использовании данного метода в практике компаний, реализующих ПИР, появляется возможность оценивания патента на основе определения экономии на издержках в результате его использования в случае внедрения ноу-хау (секретов производства).

<sup>13</sup> Каменева Н. А. Основные показатели эффективности использования объектов промышленной собственности / «Инновации в науке»: сборник статей по материалам XXVIII международной научно-практической конференции (27 декабря 2013 г.) (<http://sibac.info/conf/innovation/xxviii/36091>).

<sup>14</sup> Юсупова Э. Р. Оценка эффективности стратегии инновационного развития предприятия // Креативная экономика. 2015. № 2. Т. 9.

<sup>15</sup> Приказ Минэкономразвития России от 22.06.2015 № 385 «Об утверждении Федерального стандарта оценки «Оценка нематериальных активов и интеллектуальной собственности (ФСО № 11)».

<sup>16</sup> Казанцев Н. М. Метод финансового права: спецификации // Журнал российского права. 2013. № 2.

Проиллюстрируем это на следующем примере.

Компания с государственным участием, реализующая ПИР, обладает ноу-хау производства продукции. Затраты на производство продукции без применения ноу-хау составляют 2963 руб. за единицу. При этом доля затрат труда в себестоимости производимой продукции составляет 27 %. Исследуемая компания формирует план годового натурального объема продаж в размере 500 тыс. единиц. Следовательно, годовая сумма затрат на производство продукции в обычных условиях составит 1481,5 млн руб. За период эксплуатации патента — пять лет — рассматриваемый показатель достигнет значения 7407,5 млн руб. (1481,5 × 5).

Ноу-хау обеспечивает экономию на каждом выпускаемом изделии в размере 592,6 руб. за счет потребления материальных ресурсов и 20 % затрат на оплату труда персонала.

По прогнозам определено, что указанное преимущество сохранится в течение пяти лет. Целесообразно оценить эффективность патента, реализуемого в форме ноу-хау, при ставке дисконта 10 %.

Используя динамические методы оценки инвестиций в объекты нематериальных активов, произведем расчет эффективности патента по формуле чистого приведенного дохода:

$$NPV = \frac{CF_1}{(1+i)^1} + \frac{CF_2}{(1+i)^2} + \dots + \frac{CF_n}{(1+i)^n} \quad (4)$$

где  $NPV$  — чистый приведенный (дисконтированный) доход компании, реализующей ПИР;

$CF_1, CF_2, \dots, CF_n$  — размер денежных потоков (притоков в виде достигнутой экономии затрат) в разрезе шагов расчетного периода. При этом под шагом расчетного периода подразумевается календарный год;

$n$  — порядковый номер шага расчетного периода;

$i$  — ставка дисконта (10 %).

Опираясь на представленный алгоритм оценки патента, денежные потоки в первый и последующий годы скорректируем с учетом годового товарооборота: 500 тыс. единиц продукции в год.

Рассчитав экономию в разрезе каждого календарного года: 296,3 млн руб. (500 000 ед. × 592,6 руб.), произведем оценку эффективности в течение всего периода использования патента.

$$NPV = \frac{296,3}{(1+0,1)^1} + \frac{296,3}{(1+0,1)^2} + \frac{296,3}{(1+0,1)^3} + \frac{296,3}{(1+0,1)^4} + \frac{296,3}{(1+0,1)^5}$$

$$NPV = 269,3 + 244,9 + 222,6 + 202,4 + 184,0 = 1123,2 \text{ млн руб.}$$

Итак, за пять лет эксплуатации патента в форме ноу-хау компания, реализующая ПИР, имеет возможность достичь экономических выгод в размере 1123,2 млн руб. Это позволит сократить издержки на производство продукции с 7407,5 млн до 6284,3 млн руб., т. е. на 15,16 % по сравнению с вариантом деятельности компании, не предусматривающей использование ноу-хау.

Рентабельность использования ноу-хау как параметр эффективности эксплуатации патента в данном случае очевидна: 15 % (1123,67 млн руб. ÷ 7407,5 млн руб. × 100 %).

*Источник: расчеты авторов.*

Формирование, поиск и принятие инновационного решения возможны лишь тогда, когда разработан механизм, сравнивающий обмениваемые ресурсы или их цены, который устраивает большинство участников инновационных мероприятий и совпадает

с их возможностями<sup>17</sup>. Это обуславливает необходимость использования таких решений по установлению выгод и затрат от реализации нематериальных активов в целом и патентов в частности, которые бы удовлетворяли потребности в достижении целей и задач инновационного развития всех участников: коллективы авторов научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ, правообладателей патентов, владельцев капитала компаний, реализующих ПИР.

## **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Таким образом, при отсутствии наблюдаемых рыночных и корпоративных индикаторов оценки патентов в системе использования РИД проведен обзор правового механизма измерения затрат и выгод от использования патента, указывающий на необходимость достижения эффекта коммерциализации.

Исследования указывают на целесообразность расчета интегрального эффекта от использования патента в рамках инновационного развития компаний. Данный эффект требуется рассчитывать и обеспечивать при реализации ПИР, значительная доля которых основана на внедрении патентных прав.

Анализ патентной активности имеет большое значение для оценки инновационного потенциала любой страны. Мониторинг и регулирование показателей объема патентных прав, выручки от их реализации, затрат при использовании патента и целевых индикаторов ПИР позволит финансовому сектору корпоративного управления компаний оперативно реагировать на своевременную минимизацию недопустимых издержек и повышение качества программ инновационного развития.

## **Библиография**

1. Распоряжение Правительства РФ от 8 декабря 2011 г. № 2227-р «Об утверждении Стратегии инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года».
2. О государственной политике в сфере интеллектуальной собственности [Электронный ресурс] / Официальный сайт Правительства России. Режим доступа: <http://government.ru/news/16924/>.
3. О реализации государственной политики в области интеллектуальной собственности [Электронный ресурс] / Решения по итогам заседания президиума Совета при Президенте России по модернизации экономики и инновационному развитию. Режим доступа: <http://i-russia.ru/all/weekthemes/25823/>.
4. Приказ Минэкономразвития России от 22.06.2015 № 385 «Об утверждении Федерального стандарта оценки "Оценка нематериальных активов и интеллектуальной собственности (ФСО № 11)"».
5. Методические указания по оценке качества разработки (актуализации) программ инновационного развития акционерных обществ с государственным участием, государственных корпораций и федеральных государственных унитарных предприятий [Электронный ресурс] / Минэкономразвития России. Режим доступа: <http://economy.gov.ru/minec/activity/sections/innovations/innovative/indexdocs>.
6. Распоряжение Минимущества РФ № 1272-р, Минпромнауки РФ № Р-8, Минюста РФ № 149 от 22.05.2002 «Об утверждении Методических рекомендаций по инвентаризации прав на результаты научно-технической деятельности».
7. Об инновационном развитии в России [Электронный ресурс] / Официальный сайт Правительства России. Режим доступа: <http://government.ru/info/19839/>.
8. Гершман М. А. Программы инновационного развития компаний с государственным участием: первые итоги // Форсайт. 2013. № 1. Т. 7.
9. Казанцев Н. М. Метод финансового права: спецификации // Журнал российского права. 2013. № 2.
10. Еремин С. Особенности использования интеллектуальной собственности и нематериальных благ в интересах государства // Право и экономика. 2015. № 3.
11. Минаева О. Н., Митяков С. Н., Мурашова Н. А. Концепция инновационного развития Нижегородской области: мониторинг целевых индикаторов // Инновации. 2015. № 5.

---

<sup>17</sup> Федюнин Д. В. Условия и возможности построения инновационной модели устойчивого развития розничных торговых сетей // Российское предпринимательство. 2015. № 11.

12. Могилат А. Прямые иностранные инвестиции в реальный сектор российской экономики: взгляд с микроуровня и прогноз до 2017 года // Вопросы экономики 2015. № 6.
13. Петров А. Н., Куракова Н. Г., Зинов В. Г., Семин А. А. Ключевые риски проекта «Новые производственные технологии» в контуре национальной технологической инициативы // Инновации. 2015. № 3.
14. Рыкова И. Н., Авраамов П. А., Арлашкин И. Ю., Губанов Р. С и др. Программы инновационного развития крупнейших компаний России: оценка и методическое обеспечение реализации механизма государственной политики. Научный доклад / Научно-исследовательский финансовый институт. Центр отраслевой экономики, 2015.
15. Рыкова И. Н., Котляров М. А. Потенциал инновационного развития крупнейших организаций России // ЭТАП: Экономическая Теория, Анализ, Практика. 2012. № 4.
16. Симаева Е. Проблемы правового регулирования коммерциализации нанотехнологий в Российской Федерации // Власть 2011. № 9.
17. Салчева С. С. Методика оценки бюджетной эффективности организационно-экономической модели финансирования государством проектов модернизации нефтеперерабатывающих заводов на основе агрегированного показателя качества выпускаемых нефтепродуктов // Экономика и предпринимательство. 2014. № 4.
18. Чайков М. Ю. Доля государства в правах на результаты интеллектуальной деятельности // Патенты и лицензии. интеллектуальные права. 2015. № 4.
19. Чеботарев Н. Ф. Оценка стоимости предприятия (бизнеса): учебник для бакалавров / Н. Ф. Чеботарев. М.: Дашков и К, 2014.
20. Федюнин Д. В. Условия и возможности построения инновационной модели устойчивого развития розничных торговых сетей // Российское предпринимательство. 2015. № 11.
21. Юсупова Э. Р. Оценка эффективности стратегии инновационного развития предприятия // Креативная экономика 2015. № 2. Т. 9.
22. Каменова Н. А. Основные показатели эффективности использования объектов промышленной собственности [Электронный ресурс] / XXVIII Международная научно-практическая конференция «Инновации в науке». Новосибирск, 27 декабря 2013 г.). Режим доступа: <http://sibac.info/conf/innovation/xxviii/36091>.