

Финансовый механизм инициативного бюджетирования в Российской Федерации

Виталий Анатольевич Федосов (e-mail: fedosov.vitali@gmail.com), к. э. н., доцент кафедры государственных и муниципальных финансов Санкт-Петербургского государственного экономического университета (г. Санкт-Петербург)

Валерия Витальевна Богатченко (e-mail: bogatchenkovaleria@gmail.com), студентка бакалавриата по направлению «Экономика» Санкт-Петербургского государственного экономического университета (г. Санкт-Петербург)

Аннотация

Инициативное (партиципаторное) бюджетирование является одной из наиболее активно развивающихся форм общественного участия в бюджетном процессе. Реализуемые на территории Российской Федерации практики инициативного бюджетирования существенно различаются между собой, что позволяет говорить о необходимости дополнительного изучения их финансового механизма. Авторами обобщены особенности финансового механизма при реализации различных практик инициативного бюджетирования, выделены и охарактеризованы элементы, связанные с реализацией проектов инициативного бюджетирования, сопровождением практик инициативного бюджетирования, обслуживанием (содержанием) объектов, созданных в результате реализации таких практик.

Также в статье систематизированы проблемы, возникающие в процессе финансирования различных практик инициативного бюджетирования, и предложены направления их решения.

Ключевые слова:

инициативное бюджетирование, бюджет, финансовый механизм, софинансирование, субсидия

JEL: H72, R50

Для цитирования: Федосов В. А., Богатченко В. В. Финансовый механизм инициативного бюджетирования в Российской Федерации // Научно-исследовательский финансовый институт. Финансовый журнал. 2019. № 3. С. 117–127. DOI: 10.31107/2075-1990-2019-3-117-127

ВВЕДЕНИЕ

Уходящее десятилетие ознаменовано различными мировыми трендами в финансовых отношениях, одним из которых выступает существенный рост общественного участия в различных сферах деятельности публичных органов власти. Инициативное (партиципаторное) бюджетирование (далее — ИБ) — одна из наиболее успешных форм общественного участия в бюджетном процессе, посредством которого происходит тесное взаимодействие органов власти и граждан в тех вопросах, которые традиционно считались полномочиями первых. Эффективность данных практик привела к их широкому распространению в различных государствах. Активный, а иногда и хаотичный рост практик инициативного бюджетирования, а также их разнообразие делает затруднительным подсчет их количества в мире. Тем не менее проведенные исследования показали, что если в 2010 г. количество

практик ИБ насчитывало от 795 до 1470 в мире [Sintomer Y. et al., 2012], то в 2018 г. — от 7059 до 7671, из них в Европе — 3452, в Латинской Америке и на Карибах — от 2438 до 2700, в Азии — от 734 до 875, в Африке — от 350 до 400, в Северной Америке — от 75 до 80 [Dias N., Júlio S., 2018].

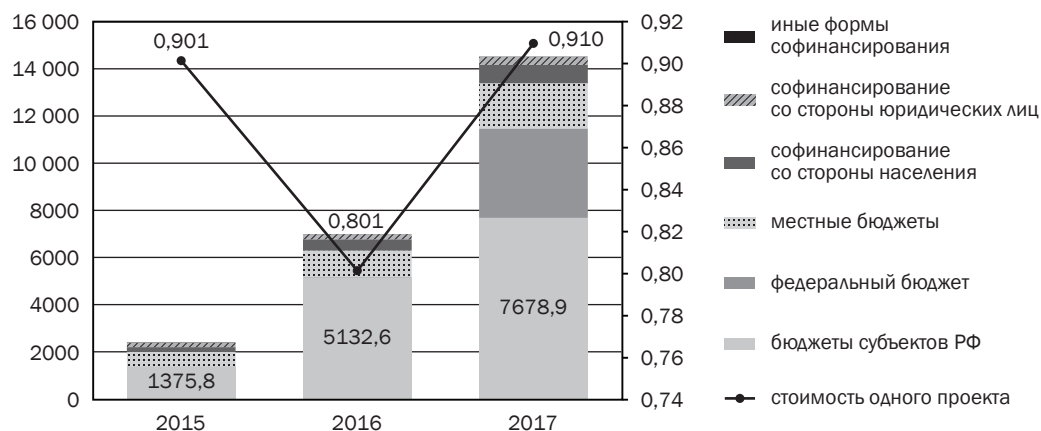
Бурное развитие инициативного бюджетирования в мире привело к всестороннему изучению этого феномена. Оно настолько многогранно, что вызывает интерес у социологов, политологов, психологов, юристов, урбанистов, экономистов и представителей других научных направлений. Теоретические и практические модели общественного участия в бюджетном процессе очень разнообразны [Федосов В. А., 2017]. ИБ можно рассматривать как способ оптимизации общественных благ и общественных затрат [Морунова Г. В., 2016]. С нашей точки зрения, важным аспектом, который может повлиять на перспективы развития ИБ как положительно, так и отрицательно, является его финансовый механизм. Если он не будет прозрачным и понятным для участников бюджетного процесса, граждан и организаций, то это может привести, с одной стороны, к противодействию органов власти, а с другой стороны, к утрате самого важного элемента такого рода практик — доверия граждан.

С организационной точки зрения значимым фактором успеха практики инициативного бюджетирования является участие руководителя финансового органа соответствующего публично-правового образования в ее запуске и реализации [Вагин В. В. и др., 2017, с. 107].

Инициативное бюджетирование в мире ассоциируется в основном с осуществлением полномочий органов местного самоуправления. В Российской Федерации аналогичная ситуация, но фактически финансирование проектов ИБ из местных бюджетов не так значительно, и за период 2015–2017 гг. его удельный вес уменьшился (рис. 1).

Рисунок 1

Финансирование проектов инициативного бюджетирования в Российской Федерации за 2015–2017 гг., млн руб. / Participatory budgeting projects financing in the Russian Federation in 2015–2017, million RUB



Источники: составлено авторами на основе данных: Лавров А. М. Основные итоги и направления развития инициативного бюджетирования в России. Московский финансовый форум, 2018 (http://www.nifi.ru/images/FILES/NEWS/2018/MFF2018/IB_070918/RUS/1/7-Lavrov.pdf); Доклад о лучшей практике развития инициативного бюджетирования в субъектах Российской Федерации и муниципальных образованиях / Министерство финансов Российской Федерации, 2018 (https://www.minfin.ru/common/upload/library/2018/08/main/IB_2018.pdf).

Sources: compiled by authors based on data: http://www.nifi.ru/images/FILES/NEWS/2018/MFF2018/IB_070918/RUS/1/7-Lavrov.pdf; https://www.minfin.ru/common/upload/library/2018/08/main/IB_2018.pdf.

В 2017 г. доля финансирования проектов ИБ из местных бюджетов составила 13,3 % и сократилась по сравнению с 2015 г. практически в два раза, а доля внебюджетного финансирования (население, юридические лица и иные формы) сократилась до 7,8 %, или более чем в два раза. Это происходило на фоне общего роста финансирования проектов ИБ, особенно за счет средств федерального и региональных бюджетов, доля которых в 2017 г. достигла около 79 %. Стоимость одного проекта колебалась за рассматриваемый период и в 2017 г. составила 910 тыс. руб.

Основой любой практики ИБ является партисипаторный механизм — комплекс действий, выстроенных на основании последовательных процедур непосредственного участия граждан и предпринимательского сообщества в развитии общественной инфраструктуры¹.

АНАЛИЗ ЭЛЕМЕНТОВ ФИНАНСОВОГО МЕХАНИЗМА ИБ

В статье проанализирован финансовый механизм инициативного бюджетирования, включающий в себя в том числе следующие элементы:

- 1) реализация проектов ИБ;
- 2) сопровождение практик ИБ;
- 3) обслуживание (содержание) объектов, созданных в результате реализации практик ИБ.

Рассмотрим более подробно каждый из этих элементов расходов.

Реализация проектов ИБ

Финансовый механизм реализации проектов зависит от множества факторов, важнейшими из которых являются следующие:

- уровень бюджетной системы, из которого финансируется практика инициативного бюджетирования;
- наличие софинансирования проектов со стороны других бюджетов бюджетной системы, граждан и организаций.

Уровень бюджетной системы

В Российской Федерации практически все практики инициативного бюджетирования, за исключением «Твоего бюджета» в Санкт-Петербурге, реализуются на местном уровне. Но как мы уже видели на рис. 1, основная часть денежных средств поступает из федерального и региональных бюджетов, что позволяет сделать вывод об инициаторе данных практик и его роли в принятии решений.

Тем не менее в Российской Федерации существуют практики, когда финансирование осуществляется только из одного бюджета — местного или регионального, например в Сосновом Бору Ленинградской области (рис. 2) и в Санкт-Петербурге (рис. 3).

В Санкт-Петербурге финансирование практики «Твой бюджет» осуществляется из регионального бюджета. Но часть инициатив граждан связана с полномочиями муниципальных образований. В том случае если муниципалитеты готовы брать на себя реализацию инициатив, из бюджета Санкт-Петербурга может быть предоставлена субсидия в местный бюджет на выполнение соответствующего проекта. Кроме того, в отдельные проекты вкладывали денежные средства организации.

¹ *Круглый стол на тему «Инициативное бюджетирование как механизм поддержки местных инициатив и участия населения в решении вопросов местного значения» / Государственная дума Федерального собрания Российской Федерации. URL: http://www.komitet4.km.duma.gov.ru/upload/site28/8_REKOMENDACII_KRUGLOGO_STOLA_proekt.docx.*

Рисунок 2

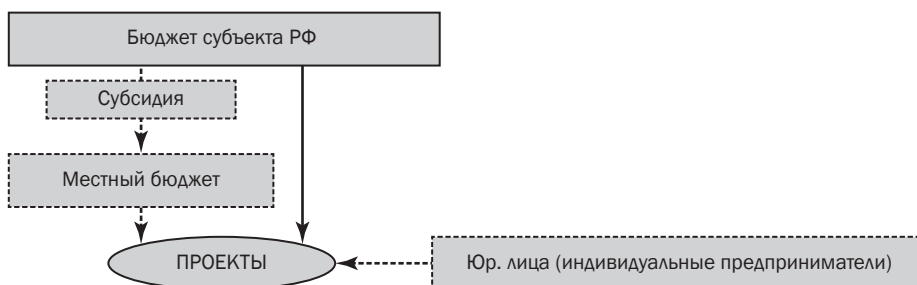
Финансовый механизм практики «Я планирую бюджет» в Сосновом Бору Ленинградской области / Financial mechanism of the practice “I plan the budget” in Sosnovy Bor of the Leningrad Region



Источник: составлено авторами / Sources: compiled by authors.

Рисунок 3

Финансовый механизм практики «Твой бюджет» в Санкт-Петербурге / Financial mechanism of the practice “Your budget” in St. Petersburg



Источник: составлено авторами / Sources: compiled by authors.

Например, в 2016 г. победила инициатива по организации пункта обогрева для бездомных в холодное время года. При ее реализации размер бюджетных ассигнований составил 1830 тыс. руб., также поступили денежные средства от благотворительного фонда в размере 418 тыс. руб. и коммерческой организации в размере 150 тыс. руб.

Наличие софинансирования

Значительная часть практик инициативного бюджетирования в Российской Федерации реализуется с применением софинансирования из следующих источников:

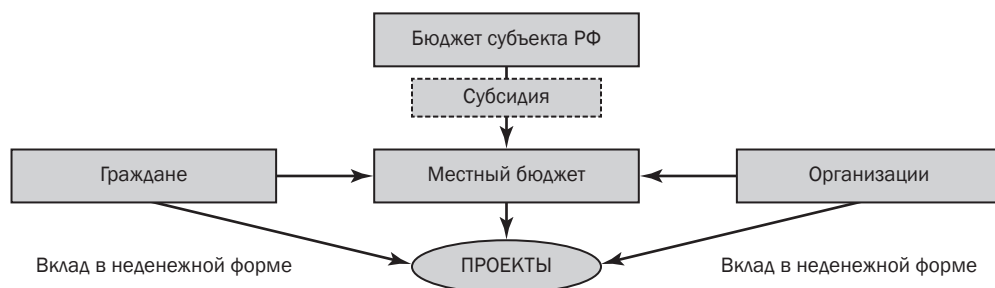
- другие бюджеты бюджетной системы;
- граждане;
- юридические лица и индивидуальные предприниматели.

Софинансирование проектов инициативного бюджетирования в Российской Федерации развито в большей степени, чем за рубежом [Sabannes Y., 2018, с. 16]. Наиболее типичным примером софинансирования является Программа поддержки местных инициатив (далее — ППМИ), которая иницируется субъектами Российской Федерации. Субсидии из бюджетов субъектов РФ передаются в муниципальные бюджеты, которые участвуют в софинансировании проектов на основании соглашений, заключаемых между региональным органом исполнительной власти и муниципальными образованиями в соответствии с порядком, установленным нормативно-правовым актом субъекта Российской Федерации. В редких случаях получателями бюджетных ассигнований становятся некоммерческие организации, например, в Воронежской области это ассоциация «Совет муниципальных образований Воронежской области», которая обеспечивает конкурсные процедуры. Софинансирование из других источников также поступает в местные бюджеты [Шульга И., Сухова А., 2016, с. 11; Вагин В. В., Шаповалова Н. А., 2018, с. 115].

Таким образом, финансирование проектов осуществляется в основном за счет средств бюджетов субъектов Российской Федерации, но их софинансируют местные бюджеты, граждане и организации. Кроме того, граждане и организации имеют право осуществлять вклады в неденежной форме (рис. 4).

Рисунок 4

Финансовый механизм ППМИ / Financial mechanism of LISP

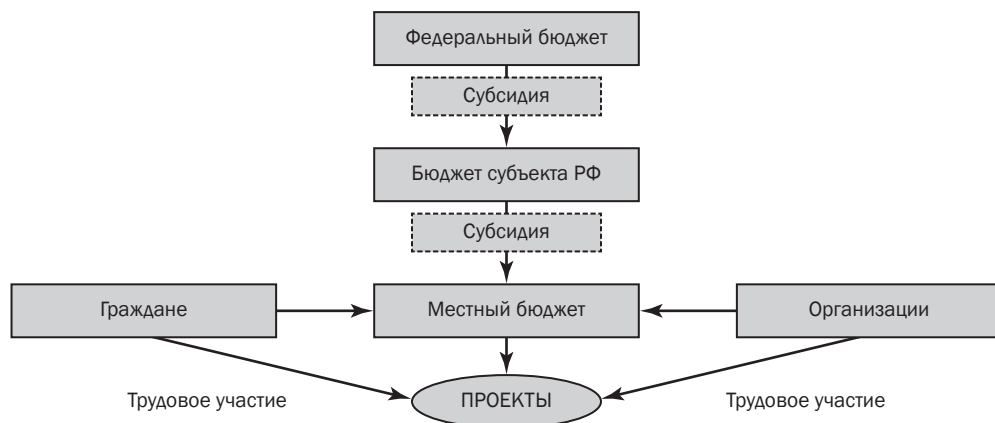


Источник: составлено авторами / Sources: compiled by authors.

Финансирование проектов инициативного бюджетирования осуществляется и из федерального бюджета. Финансовый механизм приоритетного проекта «Формирование комфортной городской среды» представлен на рис. 5.

Рисунок 5

**Финансовый механизм приоритетного проекта
«Формирование комфортной городской среды» /
Financial mechanism of the priority project
“Formation of comfortable urban environment”**



Источник: составлено авторами / Sources: compiled by authors.

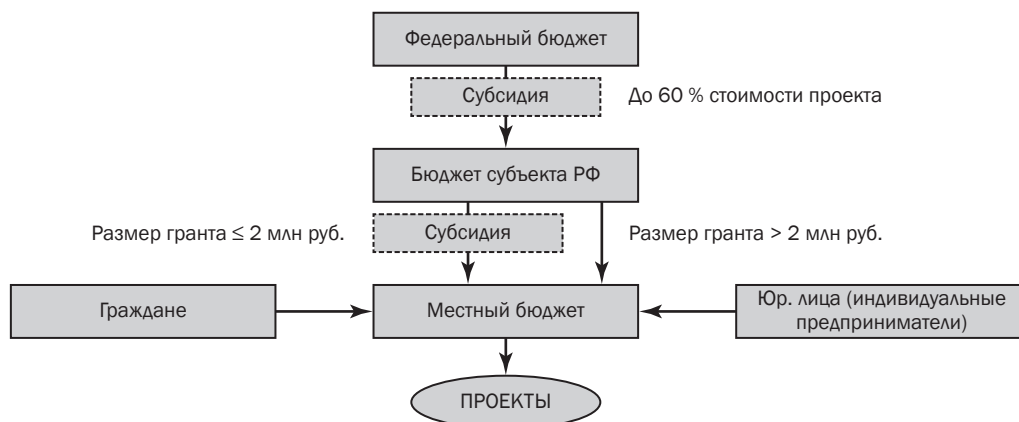
Денежные средства выделяются из федерального бюджета регионам в форме субсидий в соответствии с условиями проекта, которые включают необходимость принятия субъектами Российской Федерации (муниципальными образованиями) программ формирования современной городской среды. Также в данной практике могут участвовать граждане и организации посредством денежного и (или) трудового участия.

По данной практике за период 2017–2020 г. должно быть выделено 124 110 млрд руб., в том числе из федерального бюджета — 85 101 млрд руб., из консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации — 39 009 млрд руб.

Похожий механизм софинансирования предусмотрен по грантовой поддержке местных инициатив граждан в сельских поселениях². Инициатором выступает Минсельхоз России, субсидии выделяются из федерального бюджета, также предусматривается софинансирование со стороны местных бюджетов, граждан и организаций (рис. 6).

Рисунок 6

**Финансовый механизм грантовой поддержки
местных инициатив граждан в сельских поселениях /
Financial mechanism of grant support of citizens local initiatives in rural settlements**



Источник: составлено авторами / Sources: compiled by authors.

Софинансирование практик инициативного бюджетирования ставит перед органами власти ряд задач, важнейшей из которых является привлечение внебюджетных средств, но эта задача не единственная. По мнению экспертов [Шульга И. Е. и др., 2017, с. 46], есть даже более важная задача — настройка оптимальной мотивации участников программы, заключающаяся в следующем:

- решение наиболее острых проблем — софинансирование со стороны граждан возможно в том случае, если проблема требует безотлагательного решения;
- осознание причастности к деятельности по развитию территории;
- возникающее у граждан чувство «совладельцев» позволяет обеспечить лучшую сохранность создаваемого или восстанавливаемого объекта инфраструктуры после завершения работ и его более эффективную эксплуатацию.

Сопровождение практик ИБ

В целом все расходы на сопровождение практик инициативного бюджетирования рассчитать достаточно проблематично. Часть из них просчитывается точно (назовем их прямыми затратами), другие можно определить только приблизительно (назовем их косвенными затратами).

К прямым затратам можно отнести:

- расходы по контракту с консультантами на сопровождение практики инициативного бюджетирования (как правило, консультанты привлекаются через государственные (муниципальные) закупки);
- заработную плату и начисления на выплаты по оплате труда специально нанятого персонала органов власти, который занимается этой сферой деятельности;

² Постановление Правительства РФ от 14.07.2012 № 717 «О Государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия».

— материальные расходы, которые можно однозначно отнести к организации практики (материально-техническое обеспечение текущей деятельности).

К косвенным затратам можно отнести:

— заработную плату уже работающих сотрудников, на которых помимо их основной работы возложены обязанности сопровождать практику инициативного бюджетирования;

— материальные расходы, которые нельзя однозначно отнести к организации практики инициативного бюджетирования, т. к. они пересекаются с другими направлениями деятельности органов власти (материально-техническое обеспечение текущей деятельности).

Внедрение практики инициативного бюджетирования предваряют длительные совещания органов власти по обсуждению организации данного процесса, дизайна практики, финансирования и других важных вопросов. А далее необходимо постоянное ее сопровождение в процессе реализации. Все эти расходы также относятся к косвенным.

Публично-правовые образования используют два основных варианта кадровой организации практики инициативного бюджетирования:

- посредством своих сотрудников (уже работающих или специально нанятых);
- привлечение консультантов.

И та и другая схемы имеют свои положительные стороны и недостатки, если их рассматривать с точки зрения органов власти (табл. 1).

Таблица 1

**Положительные эффекты вариантов кадровой организации
практики инициативного бюджетирования /
Positive effects of personnel organization options of participatory budgeting practice**

Показатель	Консультанты	Сотрудники публично-правового образования
Положительные эффекты	<ul style="list-style-type: none"> — знают методику внедрения и реализации практики ИБ — обладают опытом реализации практик ИБ, знают возможные «подводные камни» — умеют общаться с гражданами на одном с ними языке 	<ul style="list-style-type: none"> — знают специфику работы органов власти — знают порядок межведомственного взаимодействия — знают порядок согласования инициатив — расходы на заработную плату сотрудников ниже, чем расходы на консультантов — не требуется разрабатывать алгоритм финансирования их деятельности

Источник: составлено авторами / Sources: compiled by authors.

В 2016 г. сопровождение практик инициативного бюджетирования было обеспечено в 17 субъектах Российской Федерации — всего 165 консультантов и специалистов региональных органов исполнительной власти участвовали в этой работе [Вагин В. В., Шаповалова Н. А., 2018, с. 117]. Часть публично-правовых образований применяет смешанный вариант кадровой организации. Например, на первоначальном этапе запуска практики ИБ приглашают консультантов, а далее реализуют ее своими силами. С учетом того, что почти все методики практик инициативного бюджетирования находятся в общем доступе, некоторые публично-правовые образования предварительно дорабатывают их под свой формат и запускают практику ИБ без привлечения консультантов.

Обслуживание (содержание) объектов, созданных в результате реализации практик ИБ

Если проект инициативного бюджетирования предполагает инвестиции в форме капитальных вложений в объекты государственной (муниципальной) собственности, то в последующем их содержание дополнительным бременем ложится на соответствующие органы власти. Эти расходы, как правило, не учитываются в проектах инициативного бюджетирования и увеличивают последующую нагрузку на бюджеты.

Данный вид расходов практически по всем проектам можно рассчитать достаточно точно. Другой вопрос, что органы власти не ведут по ним отдельную статистику.

Проблемы финансирования практик ИБ

Существующее разнообразие практик инициативного бюджетирования в Российской Федерации порождает такое же большое количество проблем при их финансировании, которые можно систематизировать следующим образом.

1 Финансирование практики инициативного бюджетирования из бюджетов вышестоящих уровней бюджетной системы.

Несмотря на то что в большинстве практик ИБ проекты связаны с полномочиями муниципальных образований и реализуются на местном уровне, основная часть денежных средств выделяется из федерального и региональных бюджетов. Возможно, такой подход оправдан в текущее время с целью стимулирования развития инициативного бюджетирования на местном уровне, но он имеет ряд рисков. Несмотря на наличие программных документов, никто не может гарантировать, что через какой-либо период времени федеральные и (или) региональные органы власти не прекратят или не уменьшат финансирование данных практик, а органы местного самоуправления смогут реализовать их или подобные им уже за счет собственных финансовых ресурсов. Кроме того, понимание, что органы государственной власти могут выделять денежные средства на выполнение полномочий муниципалитетов, ведет к развитию иждивенческих настроений у органов местного самоуправления.

2. Сбор денег публично-правовым образованием при софинансировании.

Например, при реализации практик, основанных на методическом подходе, применяемом в Программе поддержки местных инициатив, наиболее распространенным вариантом является ситуация, когда для получения денежных средств из регионального бюджета муниципальное образование берет на себя обязательства софинансирования проекта, а также пытается привлечь денежные средства от граждан и организаций в соответствующих долях.

Вопрос софинансирования со стороны муниципального образования не является сложным, если:

— отбор проектов (а соответственно, и муниципальных образований, которые будут их реализовывать) осуществляется в одном финансовом году, а реализация — в следующем. В таком случае бюджетные ассигнования включаются в бюджет на соответствующий финансовый год;

— отбор проектов и их реализация осуществляется в одном финансовом году, и муниципальное образование уже заложило денежные средства на их реализацию в бюджет, т. к. субъект Российской Федерации гарантирует каждому муниципальному образованию получение субсидии при выполнении требуемых конкурсом условий. То есть фактически идет конкурс между проектами не в рамках региона, а в рамках муниципального образования. Если в муниципальном образовании ни один проект не признан победителем, то запланированные бюджетные ассигнования можно перераспределить на другие статьи в течение финансового года.

Если же отбор проектов и их реализация осуществляются в одном финансовом году, а муниципальное образование не заложило на эти цели денежные средства в бюджет, то в случае признания победителем какого-либо проекта в текущем финансовом году можно денежные средства на его реализацию запланировать через поправку в бюджет.

Софинансирование со стороны граждан и организаций — гораздо более проблемный вопрос. При участии в конкурсе проектов данные субъекты, как правило, обещают профинансировать их в определенном объеме в случае победы. Однако это не является гарантией реального перечисления денежных средств в местный бюджет. Поэтому, если тот или иной проект выигрывает конкурс, муниципальное образование сталкивается с необходимостью в короткие сроки обеспечить поступление денежных средств в бюджет в соответствующем объеме. Иногда это сложно сделать, учитывая временной лаг между

объявлением конкурса и его завершением, возможные финансовые трудности как у граждан, так и у организаций или возникшее у них нежелание участвовать в финансировании проекта по тем или иным причинам (например, в связи с изменением сути проекта).

Другой вариант — это сбор денежных средств до начала конкурсного отбора. В этом случае муниципальное образование может гарантировать наличие денежных средств от граждан и организаций еще до признания проекта победителем, но данный подход имеет очень существенный негативный эффект. В том случае, если проект не выигрывает, необходимо будет вернуть деньги, а сделать это еще сложнее, чем собрать их, в особенности в ситуации с гражданами.

Поэтому перед муниципалитетами стоит дилемма, которая не имеет однозначно удачного решения, — участвовать в конкурсе, привлекая деньги у граждан и организаций без гарантии их поступления в полном объеме, или привлекать деньги заранее, учитывая, что в случае проигрыша их придется перечислять обратно.

Еще более сложной представляется оценка неденежных вкладов — каких-либо материальных объектов или трудового участия. Оценка неденежных вкладов требует разработки соответствующей методики, которая должна учесть все возможные варианты, что представляется достаточно проблематичным.

3. Расходы на поддержание созданных объектов.

Мы уже рассматривали данный вид расходов. Несмотря на то что просчитать их можно достаточно точно, органы государственной власти после реализации проектов инициативного бюджетирования не ведут учет этих расходов.

Нельзя рассматривать данные расходы как однозначно отрицательный эффект, так как ряд объектов создается не полностью за счет денежных средств самого публично-правового образования. Он функционирует, влияя на уровень удовлетворенности граждан решением вопросов местного значения. Но при реализации практик инициативного бюджетирования нужно учитывать данные расходы, если стоит задача комплексной оценки всех эффектов.

4. Существенная доля расходов на сопровождение практик инициативного бюджетирования по отношению к общему объему финансирования.

Данная проблема особенно остро проявляется на начальных этапах развития инициативного бюджетирования в публично-правовом образовании. Решение — развитие практики и ее масштабирование. Тогда удельный вес расходов на сопровождение практики ИБ в общем объеме расходов на нее будет снижаться.

5. Возможное понижение оценки результатов деятельности муниципальных образований, получающих субсидии из вышестоящих бюджетов, в ходе мониторинга качества управления муниципальными финансами. Как правило, методики оценки включают показатель, связанный с получением трансфертов из вышестоящих бюджетов. Если муниципальные образования получают субсидии на финансирование проектов инициативного бюджетирования, то их общая оценка ухудшается.

В таком случае желательно внести изменения в методику оценки качества управления муниципальными финансами, которые не приводили бы к снижению показателей муниципальных образований.

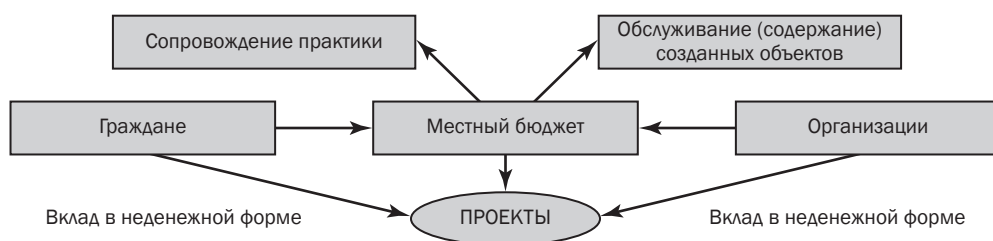
ВЫВОДЫ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ

Инициативное бюджетирование развивается в Российской Федерации быстрыми темпами. Имеющиеся проблемы финансирования практик ИБ требуют решения, но не являются непреодолимыми. С нашей точки зрения, на данном этапе уместно финансирование проектов инициативного бюджетирования из бюджетов вышестоящего уровня, но в последующем муниципальные образования должны переходить к финансированию проектов из своего бюджета. Это упростит финансовый механизм ИБ и снизит зависимость

реализации проектов вследствие изменений политической ситуации в регионах и на федеральном уровне. В этом случае с учетом расходов на сопровождение практик инициативного бюджетирования и расходов на обслуживание (содержание) созданных объектов, а также с использованием механизма софинансирования финансовый механизм на местном уровне будет выглядеть следующим образом (рис. 7).

Рисунок 7

Финансовый механизм инициативного бюджетирования на местном уровне / Financial mechanism of the participatory budgeting at the local level



Источник: составлено авторами / Sources: compiled by authors.

Также важный аспект — условие предоставления денежных средств на реализацию проектов инициативного бюджетирования на конкурсной основе, чтобы участники данного процесса, генерирующие идеи, находились в конкурентной среде и были мотивированы продвигать и развивать свой проект, осуществлять его сопровождение после реализации.

Развитие инициативного бюджетирования имеет большие перспективы в Российской Федерации. Настройка финансового механизма практик ИБ, более полное понимание его сущности и возможных вариантов совершенствования будет способствовать повышению эффективности данных отношений.

Список источников

Вагин В. В., Шаповалова Н. А. Состояние инициативного бюджетирования в Российской Федерации: новые тренды и возможности развития // Научно-исследовательский финансовый институт. Финансовый журнал. 2018. № 1. С. 110–122.

Вагин В. В., Шаповалова Н. А., Гаврилова Н. В. Факторы, возможности и ограничения развития инициативного бюджетирования в Российской Федерации // Научно-исследовательский финансовый институт. Финансовый журнал. 2017. № 1. С. 103–113.

Морунова Г. В. Теория, законодательство и практика организации муниципальных финансов в трансформационной экономике. СПб.: Изд-во СПбГЭУ, 2016. 153 с.

Федосов В. А. Общественное участие в бюджетном процессе: зарубежный опыт и российская практика. СПб.: Изд-во СПбГЭУ, 2017. 143 с.

Шульга И., Сухова А. Программа поддержки местных инициатив: совершенствование местного самоуправления и развитие инициативного бюджетирования. М.: Алекс, 2016. 52 с.

Шульга И. Е. и др. Инициативное бюджетирование. Российский опыт в области участия граждан в решении вопросов местного значения. М.: Алекс, 2017. 124 с. URL: https://drive.google.com/file/d/1_7sqFEAMTSMQ_n5uHG0gOLv_OLvdue7/view.

Cabannes Y. Highlights on some Asian and Russian Participatory Budgeting Pioneers / International Observatory on Participatory Democracy, 2018. 27 p. URL: <https://www.oidp.net/docs/repo/doc362.pdf>.

Dias N., Júlio S. The next thirty years of participatory budgeting in the world start today / Hope for Democracy. 30 Years of Participatory Budgeting Worldwide. Dias N. (ed.). 2018. 635 p. URL: http://npms.cfh.ufsc.br/files/2018/09/hope_for_democracy_-_digital.pdf.

Sintomer Y. et al. Transnational Models of Citizen Participation: The Case of Participatory Budgeting // Journal of Public Deliberation. 2012. Vol. 8. Iss. 2. Art. 9. URL: <https://www.publicdeliberation.net/jpd/vol8/iss2/art9>.

Поступила в редакцию 10 апреля 2019 г.

Принята к публикации 10 июня 2019 г.

DOI: 10.31107/2075-1990-2019-3-117-127

Financial Mechanism of Participatory Budgeting in the Russian Federation

Vitalii A. Fedosov¹ (fedosov.vitali@gmail.com)

¹ Saint Petersburg State University of Economics, Saint Petersburg 191023, Russian Federation

Valeriya V. Bogatchenko¹ (bogatchenkovaleria@gmail.com)

¹ Saint Petersburg State University of Economics, Saint Petersburg 191023, Russian Federation

Abstract

Participatory budgeting is one of the most actively developing forms of public participation in the budget process. Participatory budgeting practices implemented in the Russian Federation differ significantly from each other, which suggests that it is necessary to study further their financial mechanism. The authors has summarized the features of the financial mechanism in the implementation of various practices of participatory budgeting, and has highlighted and described the elements related to the following: implementation of participatory budgeting projects; accompanying participatory budgeting practices; and maintenance of objects created as a result of participatory budgeting practices implementation. The problems that are arising in the process of financing various participatory budgeting practices are systematized, and possible ways of solving them are proposed.

Keywords:

participatory budgeting, budget, financial mechanism, co-financing, subsidy

JEL: H72, R50

For citation: Fedosov V.A., Bogatchenko V.V. Financial Mechanism of Participatory Budgeting in the Russian Federation. *Finansovyy zhurnal – Financial Journal*, 2019, no. 3, pp. 117–127 (In Russ.). DOI: 10.31107/2075-1990-2019-3-117-127

References

- Cabannes Y. (2018). Highlights on Some Asian and Russian Participatory Budgeting Pioneers. International Observatory on Participatory Democracy, 27 p. Available at: <https://www.oidp.net/docs/repo/doc362.pdf>.
- Dias N., Júlio S. (2018). The next thirty years of participatory budgeting in the world start today. In: Hope For Democracy. 30 Years of Participatory Budgeting Worldwide. Dias N. (ed.), 635 p. Available at: http://npms.cfh.ufsc.br/files/2018/09/hope_for_democracy_-_digital.pdf.
- Fedosov V.A. (2017). Public Participation in the Budget Process: Foreign Experience and Russian Practice. St. Petersburg: SPbGEU Publ., 143 p. (In Russ.).
- Morunova G.V. (2016). Theory, Law and Practice of the Municipal Finance Organization in the Transition Economy. St. Petersburg: SPbGEU Publ., 153 p. (In Russ.).
- Shulga I.E. et al. (2017). Participatory Budgeting. Russian Experience of Citizens Participation in Addressing Local Issues. Moscow: Aleks Publ., 124 p. (In Russ.). Available at: https://drive.google.com/file/d/1_7sqFEAMTSMQ-n5uHG0gOLv_OLvdue7/view. (In Russ.).
- Shulga I., Sukhova A. (2016). Program of Support of Local Initiatives: Improvement of Local Self-Government and Development of Initiative Budgeting. Moscow: Aleks Publ., 52 p. (In Russ.).
- Sintomer Y. et al. (2012). Transnational Models of Citizen Participation: The Case of Participatory Budgeting. *Journal of Public Deliberation*, vol. 8, iss. 2, art. 9. Available at: <https://www.publicdeliberation.net/jpd/vol8/iss2/art9>.
- Vagin V.V., Shapovalova N.A. (2018). Status of Initiative Budgeting in the Russian Federation: New Trends and Opportunities for Development. *Finansovyy zhurnal – Financial Journal*, no. 1, pp. 110–122 (In Russ.). DOI: 10.31107/2075-1990-2018-1-110-1.
- Vagin V.V. Shapovalova N.A., Gavrilova N.V. (2017). Factors, Opportunities and Restrictions for the Development of Initiative Budgeting in the Russian Federation. *Finansovyy zhurnal – Financial Journal*, no. 1, pp. 103–113 (In Russ.).

Received 10.04.2019

Accepted for publication 10.06.2019