

# Экологическое страхование: страховые риски и убытки, подлежащие возмещению

**Юрий Александрович Сплетухов**

E-mail: [spletuhov@mail.ru](mailto:spletuhov@mail.ru), ORCID: 0000-0001-8423-5867

Научно-исследовательский финансовый институт Минфина  
России, г. Москва, Российская Федерация;

Финансовый университет при Правительстве Российской  
Федерации, г. Москва, Российская Федерация

## Аннотация

В статье рассматриваются вопросы, связанные с проведением экологического страхования. Ее целью является анализ ряда проблем, решение которых может способствовать повышению роли экологического страхования в возмещении убытков, причиненных загрязнением окружающей среды. Для этого предлагается расширить круг юридических лиц, обязанных предоставлять финансовые гарантии возмещения таких убытков и использовать экологическое страхование как один из механизмов гарантирования убытков. Эффективность предоставляемых путем заключения договоров страхования гарантий можно обеспечить путем регламентирования в отдельном нормативном акте его условий. Для его подготовки требуется рассмотреть некоторые аспекты, связанные с механизмом проведения экологического страхования.

В статье, в частности, дается характеристика видов загрязнения окружающей среды и на этой основе делаются выводы о возможности, целесообразности и специфике проведения страхования в отношении каждого из них. Страховым случаем в договорах экологического страхования, по мнению автора, должны являться последствия аварийного, внезапного и непреднамеренного загрязнения, т. е. такого, которое вызвано аварией, катастрофой или другими чрезвычайными событиями техногенного или природного характера.

Другая рассмотренная в статье проблема связана с кругом убытков, которые следует включить в объем ответственности страховщиков по договорам страхования, заключаемым в целях предоставления финансовых гарантий возмещения вреда, причиняемого загрязнением окружающей среды. В него должны входить убытки, причиненные страхователем другим юридическим и физическим лицам в виде вреда природным объектам, связанные с осуществлением мер, имеющих целью уменьшить вред, нанесенный страховым случаем.

Значительное место в статье уделено особенностям оценки ущерба, подлежащего возмещению страховыми компаниями. Прежде всего это расчет убытков, вызванных нанесением вреда непосредственно природной среде. К полученным результатам в этой части статьи относится вывод о том, что при выборе метода оценки такого вреда следует учитывать преимущественно величину затрат на восстановление окружающей среды.

**Ключевые слова:** экологическое страхование, страховые риски, убытки, возмещаемый ущерб

**JEL:** G22

**Для цитирования:** Сплетухов Ю. А. Экологическое страхование: страховые риски и убытки, подлежащие возмещению // Финансовый журнал. 2023. Т. 15. № 2. С. 103–115.  
<https://doi.org/10.31107/2075-1990-2023-2-103-115>.

© Сплетухов Ю. А., 2023

<https://doi.org/10.31107/2075-1990-2023-2-103-115>

## Environmental Insurance: Insurable Risks and Losses Subject to Compensation

Yury A. Spletukhov<sup>1,2</sup>

<sup>1</sup> Financial Research Institute, Moscow, Russian Federation

<sup>2</sup> Financial University under the Government of the Russian Federation, Moscow, Russian Federation

<sup>1,2</sup> [spletuhov@mail.ru](mailto:spletuhov@mail.ru), <https://orcid.org/0000-0001-8423-5867>

### Abstract

The article discusses issues related to the implementation of environmental insurance. Its purpose is to consider a number of problems, the solution of which can contribute to increasing its role in the compensation of losses caused by environmental pollution. To this end, it is proposed to expand the circle of legal entities obliged to provide financial guarantees of compensation for such losses and to use environmental insurance as one of the mechanisms of such guarantees.

The effectiveness of guarantees provided by concluding insurance contracts can be ensured by regulating its conditions in a separate regulatory act. In turn, the preparation of the latter requires consideration of some aspects related to the mechanism of conducting environmental insurance.

The article, in particular, characterizes the types of environmental pollution and, on this basis, draws conclusions about the possibility, expediency and specificity of insurance in relation to each of them. The insured event in environmental insurance contracts, according to the author, should be the consequences of accidental, sudden and unintentional pollution, i.e., those caused by an accident, disaster or other emergency events of man-made or natural nature.

Another problem considered in the article is related to the range of losses that should be included in the scope of insurers' liability under the insurance contracts concluded in order to provide financial guarantees of compensation for damage caused by environmental pollution. According to the author, it should include losses caused by the insured to other legal entities and individuals in the form of damage to natural objects and associated with the implementation of measures aimed at reducing the damage caused by the insured event.

A significant place in the article is given to the peculiarities of assessment of damage to be compensated by insurance companies. First of all, it concerns how to calculate the losses caused by damage directly to the natural environment. The results obtained in this part of the article include, in particular, the conclusion that when choosing a method of assessment of such damage one should mainly take into account the amount of costs for environmental restoration.

**Keywords:** environmental insurance, insurance risks, losses, reimbursable damage

**JEL:** G22

**For citation:** Spletukhov Yu.A. (2023). Environmental Insurance: Insurable Risks and Losses Subject to Compensation. *Financial Journal*, 15 (2), 103–115 (In Russ.).

<https://doi.org/10.31107/2075-1990-2023-2-103-115>.

© Spletukhov Yu.A., 2023

---

### ВВЕДЕНИЕ

В «Стратегии экологической безопасности Российской Федерации на период до 2025 года»<sup>1</sup> указывается, что ежегодно экономические потери, обусловленные ухудшением качества окружающей среды и связанными с ним экономическими факторами, без учета ущерба здоровью людей, составляют 4–6% ВВП страны. При этом Росприроднадзор ежегодно взыскивает с компаний, навредивших окружающей среде в результате аварий, около 2,5 млрд руб. [Березина, 2018]. Таким образом, значительная часть ущерба

---

<sup>1</sup> Стратегия экологической безопасности Российской Федерации на период до 2025 года, утв. Указом Президента Российской Федерации от 19.04.2017 № 176, ч. 2, п. 18.

от загрязнения окружающей среды остается возмещенной. Одной из важных причин этого является недостаточная эффективность системы экономических инструментов, гарантирующих возмещение убытков, возникших в результате загрязнения окружающей среды.

Среди таких инструментов — экологическое страхование, которое может способствовать решению таких проблем, как обеспечение возмещения убытков, причиняемых юридическим и физическим лицам в результате загрязнения окружающей среды; финансирование мероприятий по устранению последствий нанесения вреда природным ресурсам; осуществление мониторинга предприятий в отношении их соответствия природоохранным стандартам; стимулирование предприятий соблюдать такие стандарты.

Различные аспекты экологического страхования рассматриваются в отечественных научных исследованиях в течение многих лет. Среди них можно выделить три группы работ. Первая из них рассматривает экологическое страхование с гражданско-правовых позиций, определяет его место среди других видов страхования, например [Волкова, 2005; Клоченко, 2008]. Ко второй группе относятся статьи, характеризующие экологическое страхование как механизм управления экологическими рисками и обеспечения экологической безопасности [Фоменко, 2017; Новикова, 2018; Цыганов, Крутова, 2022]. Наконец, в ряде исследований анализируются возможные направления развития данного страхования, в том числе связанные с порядком проведения андеррайтинга и оценкой размеров ущерба [Кванина, Макарова, 2021; Цыганов, Крутова, 2021]. В данной статье автор останавливается на ряде проблем, связанных с условиями договоров экологического страхования.

В настоящее время экологическое страхование в стране проводится только в добровольной форме и уровень его развития невысок. По данным Национального союза страховщиков гражданской ответственности, ежегодно в стране заключается только 700–800 договоров страхования [Гусар, 2021]. Экологические риски в настоящее время страхуют, как правило, отдельные крупные предприятия и корпорации, в первую очередь ведущие работы на шельфе в Российской Федерации. Это не позволяет в полной мере использовать потенциал данного страхования.

Причина такой ситуации состоит прежде всего в отсутствии у предприятий интереса к заключению договоров экологического страхования как из-за достаточно скептического отношения многих потенциальных потребителей страховых услуг к страхованию, так и из-за недооценки важности руководством многих предприятий наличия системы финансирования экологических рисков. Немалую роль играет отсутствие экономических стимулов заключать договоры такого страхования (в частности, необходимость уплачивать страховые взносы за счет чистой прибыли, а также сохранение обязанности осуществлять платежи за загрязнение окружающей среды и уплачивать природоохранные штрафы).

В такой ситуации актуальным является поиск подходов, которые позволили бы обеспечить развитие экологического страхования. Одним из них может быть более широкое использование такого страхования как варианта предоставления лицами, загрязнившими окружающую среду, финансовой гарантии возмещения причиненных убытков. Для этого целесообразно расширить круг потенциальных загрязнителей природы, обязанных предоставлять такую гарантию, значительная часть которых выбрала бы для исполнения данной обязанности договор страхования.

В настоящее время круг лиц, обязанных предоставлять гарантию возмещения убытков, причиненных загрязнением окружающей среды, достаточно узок. В него входят организации, занимающиеся деятельностью в областях, связанных с углеводородным сырьем и произведенной из него продукцией, с ядерными материалами и радиоактивными веществами, с транспортировкой нефти, опасных и вредных веществ и опасных отходов. На наш взгляд, его следует существенно расширить, включив в него лиц, осуществляющих

деятельность на объектах, которые законом «Об охране окружающей среды» отнесены к объектам I и II категории экологического риска<sup>2</sup>.

Одновременно для повышения эффективности экологического страхования как метода гарантирования возмещения убытков, причиненных в результате загрязнения окружающей среды, следует регламентировать порядок его проведения отдельным нормативным актом. Для его подготовки, на наш взгляд, требуется более детальное рассмотрение некоторых аспектов, связанных с условиями экологического страхования, в частности характера рисков, подлежащих страхованию, особенностей возмещаемых убытков, порядка ликвидации последствий страховых случаев. Это вызвано тем, что при проведении экологического страхования в отношении данных вопросов используются разные подходы. Именно на них автор и останавливается в данной статье.

### **ХАРАКТЕР РИСКОВ, ПОДЛЕЖАЩИХ СТРАХОВАНИЮ**

В соответствии с Федеральным законом «Об охране окружающей среды»<sup>3</sup> экологическое страхование проводится в целях защиты имущественных интересов юридических и физических лиц на случай экологических рисков. При этом экологический риск определен в этом законе как вероятность наступления события, имеющего неблагоприятные последствия для природной среды и вызванного негативным воздействием хозяйственной и иной деятельности, чрезвычайными ситуациями природного и техногенного характера. В свою очередь, негативное воздействие на окружающую среду обусловлено ее загрязнением, т. е. поступлением в окружающую среду вредных веществ в объеме, который не может ею поглощаться.

Загрязнение окружающей среды может быть связано как с постоянными или периодическими выбросами (сбросами) вредных веществ, осуществляемыми в течение длительного времени, так и с их единичными (аварийными) выбросами (сбросами).

Постоянные и периодические выбросы (сбросы) чаще всего непосредственно связаны с технологией того или иного производства, т. е. являются неслучайными. В свою очередь, причиной единичных выбросов обычно бывают неожиданные обстоятельства случайного характера (стихийные явления природы, пожары, аварии, непредвиденная поломка оборудования и т. п.). В связи с этим возникает вопрос: последствия каких видов загрязнения должны включаться в объем обязательств страховщиков по договорам экологического страхования?

Если рассматривать этот вопрос с точки зрения полноты обеспечения страховой защитой от последствий воздействия экологических рисков, то страхование должно покрывать убытки, вызванные любым вредным воздействием на окружающую среду. Поэтому не случайно ФЗ «Об охране окружающей среды» не ограничивает виды воздействия на природную среду, последствия которых могут быть застрахованы.

Но с позиции, учитывающей особенности страховой услуги, ситуация выглядит иначе. В соответствии с законом РФ «Об организации страхового дела в РФ» событие, рассматриваемое в качестве страхового риска, должно обладать признаками вероятности и случайности его наступления<sup>4</sup>. А ст. 963 Гражданского кодекса РФ установлено, что страховщик освобождается от выплаты страхового возмещения, если страховой случай наступил вследствие умысла страхователя, выгодоприобретателя или застрахованного лица. Таким образом, возникает вопрос о правомерности страхования от последствий предполагаемых и сознательно допускаемых загрязнений.

---

<sup>2</sup> Федеральный закон «Об охране окружающей среды» № 7-ФЗ от 10.01.2002, ст. 4.2.

<sup>3</sup> Федеральный закон от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды», ст. 18.

<sup>4</sup> Закон РФ «Об организации страхового дела в РФ» от 27.11.1992 № 4015-1, п. 1 ст. 7.

Кроме того, действующим в стране экологическим законодательством предусмотрено установление нормативов допустимых выбросов и сбросов загрязняющих веществ, которые, таким образом, можно считать правомерными. А компенсация потерь от загрязнения такими выбросами (сбросами) производится в виде уплаты предприятиями платежей за загрязнение окружающей среды<sup>5</sup>.

При этом ст. 77 ФЗ «Об охране окружающей среды» установлена обязанность юридических и физических лиц возмещать вред, причиненный окружающей среде в результате нарушения законодательства, что ставит под сомнение возможность проведения экологического страхования на условиях, предусматривающих возмещение причиненного страхователем вреда в результате правомерного загрязнения, в силу отсутствия в нем страхового интереса.

Практика проведения экологического страхования также свидетельствует о том, что если страхование от последствий аварийного загрязнения не ставится под сомнение, то к страхованию от последствий постепенного загрязнения отношение неоднозначное. Хотя некоторые страховщики и предлагают заключать договоры такого страхования, периодически возникают дискуссии о сложностях, возникающих при его проведении, вызываемых, в частности, отсутствием четкости в понятии страхового случая, поскольку ущерб часто причиняется при осуществлении страхователем своей обычной деятельности, что затрудняет фиксацию события, приведшего к ущербу. Поэтому страховое обеспечение для рисков постепенного загрязнения предоставляется достаточно редко.

С учетом вышесказанного считаем, что страховым случаем в договорах экологического страхования должны являться последствия аварийного, внезапного и непреднамеренного загрязнения, т. е. таких, которые вызваны аварией, катастрофой или другими чрезвычайными событиями техногенного или природного характера. При этом не должны возмещаться убытки, вызванные воздействием на окружающую среду в пределах установленных нормативов допустимых выбросов и сбросов, а также случаями загрязнения окружающей среды, не приведшими к нарушению установленных нормативов ее качества.

В то же время это не исключает возможности предоставления страховщиками дополнительного страхового обеспечения на случай последствий длительного (постепенного) загрязнения окружающей среды на условиях, не противоречащих законодательству.

### **ОСОБЕННОСТИ УБЫТКОВ, ВОЗМЕЩАЕМЫХ ПО ДОГОВОРУ СТРАХОВАНИЯ**

Одна из существенных особенностей экологического страхования связана с разнообразием возможных последствий загрязнения окружающей среды. Оно может привести к причинению вреда здоровью населения и нарушению условий для его нормальной жизнедеятельности, повреждению и гибели объектов жилищно-коммунального хозяйства, основных фондов и другого имущества, нанесению ущерба сельскохозяйственным угодьям, лесному и рыболовному хозяйствам, природным ресурсам, ухудшению условий для осуществления на территории, подвергшейся загрязнению, хозяйственной или иной деятельности.

В связи с этим возникает вопрос о составе убытков, подлежащих возмещению в договорах экологического страхования.

Его основным видом является страхование гражданской ответственности за вред, причиненный в результате загрязнения окружающей среды. При этом, как известно, условия страхования гражданской ответственности предусматривают обязанность страховщика возместить убытки, причиненные в результате нанесения вреда жизни, здоровью и имуществу других лиц. Очевидным представляется, что и в экологическом страховании такие убытки должны включаться в объем страхового покрытия.

---

<sup>5</sup> Федеральный закон от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды», ст. 16, 21.

Не случайно при обсуждении законопроекта «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте» предлагалось включить в него и раздел по страхованию экологических рисков. Но в итоге такое предложение не было принято, напротив, в данном законе указывается, что его действие на отношения, возникающие вследствие причинения вреда природной среде, не распространяется<sup>6</sup>. Основным аргументом в пользу принятия такого решения была специфика страхования ответственности за нанесение вреда окружающей природной среде. Например, далеко не все опасные объекты, включенные в перечень опасных, могут нанести экологический ущерб, поэтому из числа предприятий, владеющих опасными объектами, потребовалось бы выделить те, деятельность которых способна нанести такой ущерб. Кроме того, для принятия экологических рисков на страхование страховщику требуется провести экспертизу экологической ситуации на предприятии, затраты на которую могут быть очень велики, что увеличивает размер страховых тарифов в целом по страхованию гражданской ответственности владельца опасного объекта.

Однако последствия загрязнения природы для третьих лиц могут существенно отличаться от последствий причинения вреда по другим причинам. В случаях, когда вред наносится людям, он может выражаться, например, в ухудшении условий жизни, повышенной заболеваемости, генетических последствиях.

Практика возмещения вреда, выражающегося в ухудшении условий жизни людей, имеется, поскольку такие убытки возмещаются, например в договорах обязательного страхования гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте<sup>7</sup>.

Этот опыт может быть использован и в экологическом страховании путем включения в объем обязательств страховщиков страховых выплат за нарушение условий жизнедеятельности граждан в результате загрязнения окружающей среды.

Что касается страхования от генетических последствий загрязнения окружающей среды, то его проведение сопряжено с необходимостью решения ряда сложных проблем, связанных как с долгосрочностью таких последствий, так и с доказательством наличия причинно-следственных связей между выбросом (сбросом) страхователем загрязняющих веществ и причинением вреда конкретным лицам.

Если же говорить о случаях причинения вреда юридическим лицам, то они, например, могут быть связаны с перерывами в хозяйственной деятельности, недобором продукции растениеводства и животноводства, гибелью рыбы и лесных насаждений и т. д. Соответственно, встает вопрос о готовности страховщиков принять обязательства по возмещению убытков, вызванных таким вредом. В настоящее время некоторые из них включаются в объем страхового покрытия по добровольному экологическому страхованию. Кроме того, здесь может быть использован опыт проведения страхования на случай перерывов в производстве. Поэтому представляется, что страхование таких убытков вполне реально.

Остановимся теперь на проблемах, связанных со страхованием на случай причинения вреда природным объектам. Формальных препятствий для включения в объем обязательств страховщиков возмещения убытков, вызванных таким вредом, мы не видим. Вред, причиняемый природе, наносится всему обществу. При этом конкретным выразителем общественных интересов в данном случае выступает государство в лице органов охраны природы, которые могут рассматриваться в качестве выгодоприобретателей по договору страхования. Поэтому сомнений в том, что такие убытки могут быть застрахованы в рамках экологического страхования, нет.

---

<sup>6</sup> Федеральный закон «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте» от 27.07.2010 № 225-ФЗ, п. 2 ст. 1.

<sup>7</sup> Федеральный закон «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте» от 27.07.2010 № 225-ФЗ, пп. 6, 6.1, 7.

Однако особенность экологических рисков заключается в том, что последствием загрязнения очень часто является причинение вреда природным объектам, находящимся на территории, принадлежащей самому загрязнителю или используемой им. При этом практика возмещения такого вреда нередко предусматривает вменение в обязанность самому загрязнителю привести природные объекты в надлежащее состояние. Таким образом, в случаях, когда страховщики включают в объем своих обязательств возмещение таких убытков, страховое возмещение получает страхователь.

В то же время убытки, причиненные непосредственно страхователю в рамках договоров страхования гражданской ответственности, не возмещаются, поскольку это противоречит как общепринятым принципам проведения страхования гражданской ответственности, так и законодательству. В соответствии с п. 3 ст. 931 ГК РФ договор страхования риска ответственности за причинение вреда считается заключенным в пользу лиц, которым может быть причинен вред, даже если договор заключен в пользу страхователя или иного лица, ответственного за причинение вреда, либо в договоре не сказано, в чью пользу он заключен.

Поэтому договоры страхования, заключаемые в целях предоставления финансовой гарантии возмещения экологического ущерба, более правильно было бы называть договорами страхования экологических рисков, а их условия должны предусматривать обязанность страховщиков возмещать следующие убытки, вызванные загрязнением окружающей среды страхователем:

- а) причиненные другим юридическим и физическим лицам (третьим лицам);
- б) нанесенные в виде причинения вреда природным объектам, включая затраты страхователя на очистку загрязненной территории, в том числе принадлежащей самому страхователю;
- в) связанные с осуществлением мер, имеющих целью уменьшить вред, причиненный страховым случаем.

## **ПОДХОДЫ К ОЦЕНКЕ РАЗМЕРОВ УЩЕРБА**

Важная особенность экологического страхования связана с тем, что последствиями загрязнения окружающей среды является не только причинение убытков конкретным гражданам и организациям, но и нанесение вреда природной среде, который тоже должен подлежать возмещению. На это обстоятельство обращено внимание, в частности, пленумом Верховного суда РФ. В его постановлении говорится: «Вред, причиненный окружающей среде, подлежит возмещению независимо от возмещения вреда здоровью граждан или имуществу физических и юридических лиц, вызванного негативным воздействием окружающей среды в результате хозяйственной и (или) иной деятельности»<sup>8</sup>.

Соответственно, условия договоров экологического страхования также должны предусматривать как возмещение убытков за вред, причиненный гражданам и организациям, так и страховые выплаты за последствия нанесения вреда непосредственно природной среде.

При установлении порядка расчета размеров страховых выплат в части возмещения вреда, причиненного жизни, здоровью и имуществу потерпевших, а также в связи с нарушением условий жизнедеятельности, целесообразно использовать нормы, содержащиеся в Правилах обязательного страхования гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте<sup>9</sup>. Это позволит

---

<sup>8</sup> Постановление пленума Верховного суда Российской Федерации от 30.11.2017 № 49 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении вреда, причиненного окружающей среде», п. 4.

<sup>9</sup> Правила обязательного страхования гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте, утв. Постановлением Правительства РФ от 3.11.2011 № 916, ч. VIII–XII.

обеспечить единообразие порядка возмещения вреда, причиненного потерпевшим как в результате аварий на опасных объектах, так и вследствие загрязнения окружающей среды.

В то же время порядок расчета размеров страховых выплат, связанных с нанесением вреда непосредственно природной среде, требует особого рассмотрения. Под нанесением вреда окружающей среде понимается такое воздействие на нее в виде загрязнения, истощения, разрушения, в результате которого наступает отклонение среды обитания от установленных норм. Такой вред может выражаться, например, в снижении плодородия почв, уничтожении лесных угодий, загрязнении водных источников и т. п. Его принято называть экологическим ущербом. При этом понятие экологического ущерба отличается от традиционного понятия материального ущерба, что вызвано, в частности, многообразием видов экологического ущерба.

Экологический ущерб часто связан с неполучением природопользователями доходов, которые они могли бы получить при обычных условиях. Это выражается, например, в потерях товарной продукции природы (в гибели рыбы, лесов и т. п.). Однако экологический ущерб включает также внеэкономические потери, заключающиеся в разрушении оптимального состояния природной среды в результате техногенных воздействий. При этом важная особенность такого вреда состоит в том, что он причиняется не только субъекту прав на соответствующие природные ресурсы, но и обществу в целом.

Общие принципы возмещения экологического вреда базируются на соответствующих нормах общегражданского законодательства (гл. 59 ГК РФ). В частности, в п. 1 ст. 1064 закреплено общее правило, в соответствии с которым вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. При этом ГК РФ признает недвижимым имуществом и некоторые природные объекты. Так, согласно ст. 130 к недвижимым вещам относятся земельные участки, участки недр, обособленные водные объекты и все, что прочно связано с землей, в том числе леса, многолетние насаждения. Но особенность природных объектов состоит в том, что они являются частью природной системы, обеспечивающей качество среды обитания человека.

Кроме того, не все природные объекты отнесены к недвижимому имуществу. Поэтому правовое положение таких объектов не укладывается в рамки гражданско-правового регулирования. В то же время большинство природных объектов являются объектами права собственности, которые могут находиться в пользовании каких-либо субъектов. В таких случаях причинение вреда указанным природным объектам нарушает имущественные права и интересы собственника и природопользователей, что дает основание рассматривать его как одно из условий возникновения гражданско-правового обязательства.

Еще более специфическое положение как возможный объект причинения вреда занимает атмосферный воздух. Оно обусловлено невозможностью его индивидуализации, а также юридического владения им как материальным объектом. Поэтому воздух не может быть ни объектом права собственности, ни имуществом. Но в результате определенных действий и в его составе тоже могут происходить негативные изменения, что означает, что и атмосферному воздуху может быть причинен вред, а потому может возникнуть обязательство по возмещению ущерба, вызванного нанесением такого вреда.

Вышесказанное дает основания сделать вывод о том, что определение денежного размера вреда, причиненного окружающей среде, является одним из самых сложных элементов процедуры его возмещения. Не случайно в настоящее время отсутствует единая общепризнанная методика оценки ущерба, нанесенного окружающей среде, хотя попытки ее разработки предпринимались неоднократно.

Основным актом, на основе которого осуществляется правовое регулирование возмещения вреда природе, является Федеральный закон «Об охране окружающей среды».



В нем, в частности, установлены общие принципы, регламентирующие порядок определения размеров такого вреда. Однако в отношении этого вопроса в данном законе имеются некоторые противоречия. Суть их состоит в следующем.

С одной стороны, в нем указано, что вред, причиненный окружающей среде, возмещается в соответствии с утвержденными таксами и методиками исчисления размера вреда, а при их отсутствии — исходя из фактических затрат на восстановление нарушенного состояния окружающей среды, с учетом понесенных убытков, в том числе упущенной выгоды<sup>10</sup>. В то же время порядок определения размеров вреда, установленный в п. 1 ст. 78, несколько иной. В соответствии с ним определение размера вреда осуществляется исходя из фактических затрат на восстановление нарушенного состояния окружающей среды, с учетом понесенных убытков и в соответствии с проектами восстановительных работ, а при их отсутствии — в соответствии с таксами и методиками исчисления размера вреда окружающей среде.

Таким образом, открытым остается вопрос о том, какой метод расчета размеров возмещаемого вреда является первичным — на основе такс и методик или исходя из фактических затрат на восстановление нарушенного состояния окружающей среды, с учетом понесенных убытков.

В соответствии с постановлением пленума Верховного суда РФ для определения размера возмещения вреда судами подлежат применению таксы и методики исчисления размера вреда, причиненного окружающей среде и ее компонентам. А при их отсутствии определение размера возмещения осуществляется исходя из фактических затрат, которые произведены или должны быть произведены для восстановления нарушенного состояния окружающей среды, с учетом понесенных убытков, в том числе упущенной выгоды, а также в соответствии с проектами восстановительных работ<sup>11</sup>.

Таким образом, содержание данного постановления позволяет утверждать, что в настоящее время приоритет при рассмотрении в судах дел, связанных с возмещением вреда, причиненного природным объектам, отдан применению такс и методик. Данное обстоятельство, в свою очередь, обуславливает их широкую распространенность.

Еще один возможный способ возмещения вреда окружающей среде, предусмотренный Федеральным законом «Об охране окружающей среды», — возложение на лицо, причинившее вред, обязанности восстановить нарушенное состояние окружающей среды за счет его средств в соответствии с проектом восстановительных работ<sup>12</sup>.

Подводя итоги анализа законодательства, можно сделать вывод о том, что в действующих правовых нормах предусматривается возможность применения двух способов возмещения вреда, причиненного природным объектам и комплексам. Один из них заключается в предъявлении к лицу, ответственному за такой вред, требования возместить убытки в денежной форме, другой — в возложении на данное лицо обязанности восстановить нарушенное состояние окружающей среды. В свою очередь, размер причиненных убытков может определяться на основе утвержденных такс или методик или исходя из фактических затрат на восстановление нарушенного состояния окружающей среды.

Такая ситуация затрудняет проведение экологического страхования, поскольку страховщикам сложно определить, на какой метод им следует ориентироваться при расчете величины возмещаемых убытков, что, в свою очередь, вносит неопределенность в отношении размеров их будущих расходов, а следовательно, и страховых тарифов.

---

<sup>10</sup> Федеральный закон от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды», п. 3 ст. 77.

<sup>11</sup> Постановление пленума Верховного суда Российской Федерации от 30.11.2017 № 49 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении вреда, причиненного окружающей среде», п. 14.

<sup>12</sup> Федеральный закон «Об охране окружающей среды» № 7-ФЗ от 10.01.2002, п. 2 ст. 78.

Вопрос об оптимальной форме возмещения экологического ущерба имеет немалую теоретическую и практическую значимость и обсуждается в кругу юристов и экологов достаточно широко (см. напр. [Архипкин, 2013; Гузенко, 2007; Данилова, 2015; Мисник, 2008; Ребиков, 2011]).

Если рассматривать данный вопрос с эколого-правовой точки зрения, то, как представляется, возмещение вреда путем проведения необходимых работ по восстановлению окружающей среды должно обладать определенным приоритетом по сравнению с денежной формой, поскольку этот вариант дает более высокую гарантию реального восстановления нарушенного состояния окружающей среды или отдельного природного объекта.

Кроме того, многие специалисты отдают предпочтение способу возмещения вреда, основанному на возложении на лицо, ответственное за причиненный вред, обязанности восстановить нарушенное состояние окружающей среды по той причине, что возмещение вреда «в натуре» гарантирует проведение необходимых работ по восстановлению в отличие от денежной компенсации, которая этого не обеспечивает. Причина такой точки зрения состоит прежде всего в отсутствии целевого характера выплаченной денежной компенсации. В частности, как отмечалось выше, взысканные с ответчиков суммы по искам государственных органов охраны природы поступают в бюджеты того или иного уровня, и дальнейшее их расходование не всегда связано с восстановлением окружающей среды, поскольку бюджетное и природоохранное законодательства не закрепляют обязательное целевое расходование данных средств на экологические нужды.

Еще один аргумент в пользу выбора в качестве приоритетной натуральной формы возмещения вреда состоит в том, что величина затрат по восстановлению природы может значительно превышать размер вреда, исчисленного путем использования такс и методик определения вреда. Причиной такой ситуации называется несоответствие такс и методик существующим экономическим реалиям. В частности, высказывается мнение, что таксы и методики не позволяют оценить косвенный экологический вред [Некрасов, 2013; Мельникова, Суранова, 2017].

Еще один возможный метод расчета размеров вреда в случаях, когда восстановление нарушенных компонентов окружающей среды неосуществимо в принципе или у лица, причинившего вред, нет возможности провести самостоятельно необходимые для восстановления мероприятия, — это оценка на основе проведения судебно-экологической экспертизы. Она может рассчитать сумму причиненного вреда с учетом особенностей окружающей среды и обстоятельств дела [Омельянюк и др., 2015]. В этом случае экспертами может быть предложено осуществление на территории, пострадавшей от причиненного ей экологического вреда, определенных компенсационных мероприятий, а также рассчитан размер необходимых для их проведения затрат.

Однако в настоящее время судебные эксперты привлекаются для оценки вреда, нанесенного окружающей среде, в основном в тех случаях, когда рассчитать причиненный ущерб окружающей среде с помощью такс и методик невозможно.

В то же время существенным правовым основанием для расширения и совершенствования практики привлечения экспертов для оценки размеров вреда, причиненного природной среде, является мнение Верховного суда РФ. В соответствии с ним для правильного разрешения вопросов, требующих специальных знаний, в том числе в области определения источника происхождения вреда, механизма его причинения, его размера, объема необходимых восстановительных работ, возможности и сроках их проведения, по делу могут проводиться соответствующие экспертизы с привлечением специалистов<sup>13</sup>.

<sup>13</sup> Постановление пленума Верховного суда Российской Федерации от 30.11.2017 № 49 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении вреда, причиненного окружающей среде», п. 21.

Учитывая вышесказанное, следует сделать вывод, что определяющим при выборе метода возмещения экологического вреда и определения его размеров должно быть то, в какой мере он позволяет обеспечить более полное восстановление окружающей среды в наиболее короткие сроки и при минимальных издержках.

В связи с этим представляется целесообразным внесение изменений в Федеральный закон «Об охране окружающей среды». Они должны, на наш взгляд, обеспечивать приоритет при выборе метода возмещения вреда, причиненного окружающей среде, его возмещению путем проведения лицом, причинившим вред, и за счет его средств работ по восстановлению либо компенсации им затрат на восстановление окружающей среды на основе проведения судебно-экологической экспертизы.

При отсутствии возможности осуществить работы, позволяющие восстановить нарушенное состояние окружающей среды, либо рассчитать размер необходимых для этого средств (если такие работы осуществляются не лицом, причинившим вред), может использоваться метод расчета размеров причиненного вреда на основе такс и методик. При этом важно совершенствовать такие таксы и методики, а также разработать необходимые документы для расчета размеров возмещения вреда по всем компонентам окружающей среды.

Кроме того, важно обеспечить целевой характер использования средств, взысканных с лиц, нанесших вред окружающей среде (в том числе в виде страхового возмещения), на мероприятия по ее восстановлению. Для решения данной задачи необходимо закрепление в Федеральном законе «Об охране окружающей среды» законодательного требования о целевом использовании денежных средств, уплаченных лицами, причинившими вред окружающей среде, на основании требований и исков о возмещении такого вреда. Данное предложение может быть реализовано путем внесения соответствующих изменений в бюджетный процесс либо формирования специального механизма аккумуляирования указанных средств для их последующего целевого использования в виде экологического фонда.

На таких же принципах следует возмещать убытки и при проведении страхования экологических рисков.

## **ВЫВОДЫ**

Недостаточная эффективность экономических инструментов, гарантирующих возмещение убытков, причиненных в результате загрязнения окружающей среды, приводит к тому, что значительная часть этих убытков не возмещается.

Среди таких инструментов — экологическое страхование, которое может способствовать решению таких проблем, как обеспечение возмещения убытков, причиняемых юридическим и физическим лицам в результате загрязнения окружающей среды; финансирование последствий нанесения вреда природным ресурсам; осуществление мониторинга предприятий в отношении их соответствия природоохранным стандартам; стимулирование предприятий соблюдать такие стандарты.

Для повышения роли экологического страхования целесообразно было бы расширить круг потенциальных загрязнителей природы, обязанных предоставлять финансовую гарантию возмещения причиненных убытков, одним из видов которой является договор страхования.

Условия договоров экологического страхования, заключаемых в целях предоставления гарантии возмещения убытков, должны распространяться на последствия аварийного и непреднамеренного загрязнения, вызванного аварией, катастрофой или другими чрезвычайными событиями техногенного или природного характера. В них следует предусмотреть обязанность страховщиков возмещать убытки, причиненные страхователем как другим лицам, так и природным объектам. При этом целесообразно включать в объем

обязательств страховщиков возмещение наряду с прочими убытками тех, которые связаны с ухудшением условий жизни людей, перерывами в хозяйственной деятельности, недобором продукции растениеводства и животноводства, гибелью рыбы и лесных насаждений.

Важно, чтобы страховые выплаты обеспечивали финансирование мероприятий по восстановлению окружающей среды. Для решения данной задачи представляется целесообразным внесение изменений в законодательство, а именно: при выборе метода возмещения вреда, причиненного окружающей среде, нужно отдавать приоритет проведению лицом, причинившим такой вред, и за его счет работ по восстановлению либо выплате компенсации им затрат на восстановление окружающей среды. В случаях же, когда такое восстановление невозможно, следует установить требование о целевом использовании средств, выплаченных в счет возмещения вреда, причиненного окружающей среде.

### Список источников

1. Архипкин С. В. Правовые основы возмещения экологического вреда жизни и здоровью человека и окружающей среде // Труды Оренбургского института (филиала) МГУОА. 2013. № 17. С. 45–57.
2. Березина Е. От экологических рисков спасет страхование // Российская газета. Федеральный выпуск № 185 (7648), 2018. URL: <https://rg.profkiosk.ru/668018>.
3. Волкова И. А. Страхование ответственности за загрязнение окружающей среды: гражданско-правовые аспекты // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 9: Исследования молодых ученых. 2005. № 4–1. С. 61–64.
4. Гузенко В. Н. Возмещение убытков, причиненных природным ресурсам, как мера гражданской ответственности: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Волгоград, 2007. 25 с.
5. Гусар С. В. Экологическое страхование — за деревьями уже виден лес / Страхование сегодня, 2021. URL: <https://www.insur-info.ru/comments/1456/>.
6. Данилова Н. В. Совершенствование института возмещения экологического вреда // Экологическое право. 2015. № 3. С. 3–6.
7. Кванина В. В., Макарова Т. И. Системные проблемы в правовом обеспечении экологического страхования на федеральном и региональном уровнях // Вестник Томского государственного университета. Право. 2021. № 39. С. 159–173. <https://doi.org/10.17223/22253513/39/13>.
8. Клоченко Л. Н. Страхование ответственности за загрязнение окружающей среды // Юридическая и правовая работа в страховании. 2008. № 2. С. 29–46.
9. Мельникова В. Г., Суранова Е. М. О формах и порядке возмещения вреда, причиненного окружающей среде. Вестник Томского государственного университета. 2017. № 415. С. 193–199. <https://doi.org/10.17223/15617793/415/27>.
10. Мисник Г. А. Возмещение экологического вреда в российском праве: автореферат дис. ... д-ра юрид. наук. Москва, 2008. 56 с.
11. Некрасов А. Как оценить экологический вред? // ЭЖ-Юрист. 2013. № 44. С. 1–8.
12. Новикова Е. В. Институт экологического страхования как элемент экологической безопасности // Экологическое право. 2018. № 6. С. 14–20.
13. Омелянюк Г. Г., Михалева Н. В. и др. Судебная экспертиза объектов окружающей среды по определению размера ущерба от экологического правонарушения // Судья. 2015. № 9. С. 34–37.
14. Ребиков И. Ю. Правовое регулирование возмещения вреда, причиненного природным объектам и комплексам, в соответствии с утвержденными таксами // Пробелы в российском законодательстве. 2011. № 1. С. 103–107.
15. Фоменко Б. Обязательное экологическое страхование. Снизит ли экологическое страхование вред окружающей среде // Финансовая газета. 2017. № 39. С. 10.
16. Цыганов А. А., Крутова Л. С. Соблюдение принципов устойчивого развития в сфере страхования // страховое дело. 2022. № 1 (346). С. 3–10.
17. Цыганов А. А., Крутова Л. С. Перспективы имплементации экологического страхования в России // ЭТАП: Экономическая теория. Анализ. Практика. 2021. № 3. С. 97–111. <https://doi.org/10.24412/2071-6435-2021-3-98-112>.

## References

1. Arhipkin S.V. (2013). Legal Foundation for Compensation of Ecological Harm to Human Health and Life and Natural Environment. *Trudi Orenburgskogo instituta (filiala) MGUA – Proceedings of the Orenburg Institute (branch) of the Moscow State Law Academy*, 17, 45–57 (In Russ.).
2. Berezina E. (2018). Insurance will Save You from Environmental Risks. *Russian Newspaper. Federal Issue*, 185 (7648) (In Russ.). Available at: <https://rg.profkiosk.ru/668018>.
3. Volkova I.A. (2005). Liability Insurance for Environmental Pollution: Civil Law Aspects. *Vestnic Volgogradskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya 9 – Bulletin of the Volgograd State University. Series 9*, 4 (1), 61–64 (In Russ.).
4. Guzenko V.N. (2007). Compensation for Damages Caused to Natural Resources as a Measure of Civil Liability. Abstract of the dissertation for the degree of Candidate of Legal Sciences. Volgograd, 25 p. (In Russ.).
5. Gusar S.V. (2021). Environmental Insurance – You Can Already See the Forest for the Trees. *Insurance Today* (In Russ.). Available at: <https://www.insur-info.ru/comments/1456/>.
6. Danilova N.V. (2015). Improvement of the Institute of Compensation for Ecological Harm. *Ecologicheskoe pravo – Ecological Law*, 3, 3–6 (In Russ.).
7. Kvanina V.V., Makarova T.I. (2021). Systemic Problems in the Legal Provision of Environmental Insurance at the Federal and Regional Levels. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Pravo – Bulletin of the Tomsk State University. Law*, 39, 159–173 (In Russ.). <https://doi.org/10.17223/22253513/39/13>.
8. Klochenko L.N. (2008). Liability Insurance for Environmental Pollution. *Yuridicheskaya i pravovaya rabota v strakhovanii – Juristical and Legal Work in Insurance*, 2, 29–46 (In Russ.).
9. Melnikova V.G., Suranova E.M. (2017). On Forms and Procedure for Compensation of Harm Caused to the Environment. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta – Tomsk State University Journal*, 415, 193–199 (In Russ.). <https://doi.org/10.17223/15617793/415/27>.
10. Misnik G.A. (2008). Compensation for Environmental Damage in Russian Law. Dissertation abstract for the degree of Doctor in Juridical Sciences. Moscow, 56 p. (In Russ.).
11. Nekrasov A. (2013). How to Assess Environmental Damage? *EZh-Yurist – EZH-Lawyer*, 44, 1–8 (In Russ.).
12. Novikova E.V. (2018). An Environmental Insurance Institution as an Environmental Security Element. *Ecologicheskoe pravo – Ecological Law*, 6, 14–20 (In Russ.).
13. Omel'yanyuk G.G., Mikhaleva N.V. et al. (2015). Forensic Examination of Environmental Objects to Determine the Amount of Damage from an Environmental Offense. *Sud'ya – Judge*, 9, 34–37 (In Russ.).
14. Rebikov I.Yu. (2011). Legal Regulation of Compensation of the Harm Caused to Natural Objects and Complexes, According to the Confirmed Rates. Gaps in Russian legislation. *Probely v rossiiskom zakonodatel'stve – Gaps in Russian Legislation*, 1, 103–107 (In Russ.).
15. Fomenko B. (2017). Mandatory Environmental Insurance. Will Environmental Insurance Reduce Harm to the Environment. *Finansovaya gazeta – Financial Newspaper*, 39, 10 (In Russ.).
16. Tsyganov A.A., Krutova L.S. (2022). Compliance with the Principles of Sustainable Development in the Insurance Sector. *Strakhovoe delo – Insurance Business*, 1 (346), 3–10 (In Russ.).
17. Tsyganov A.A., Krutova L.S. (2021). Prospects for the Implementation of Environmental Insurance in Russia. *ETAP: Ekonomicheskaya teoriya. Analiz. Practica – ETAP: Economic Theory, Analysis, and Practice*, 3, 97–111 (In Russ.). <https://doi.org/10.24412/2071-6435-2021-3-98-112>.

## Информация об авторе

**Юрий Александрович Сплетухов**, кандидат экономических наук, ведущий научный сотрудник Центра исследований в области страхования и управления страховой деятельности Научно-исследовательского финансового института Минфина России, г. Москва; доцент Финансового университета при Правительстве Российской Федерации, г. Москва

## Information about the author

**Yury A. Spletukhov**, Candidate of Economic Sciences, Leading Researcher, Center for Research in the Field of Insurance and Management of Insurance Activities, Financial Research Institute, Moscow; Associate Professor, Financial University under the Government of the Russian Federation, Moscow

Статья поступила в редакцию 13.12.2022  
Одобрена после рецензирования 03.03.2023  
Принята к публикации 12.04.2023

Article submitted December 13, 2022  
Approved after reviewing March 3, 2023  
Accepted for publication April 12, 2023