

Экономические основы рациональности и эффективности государственных субсидий коммерческим организациям

Игорь Константинович Ключников

E-mail: igorkl@list.ru, ORCID: 0000-0002-6132-6632

Международный банковский институт имени Анатолия Собчака,
г. Санкт-Петербург, Российская Федерация

Татьяна Васильевна Саакян

E-mail: Tatyana.Saakyan@minfin.gov.ru, ORCID: 0000-0002-1801-8693

Научно-исследовательский финансовый институт Минфина России,
г. Москва, Российская Федерация

Аннотация

Предмет. Рациональность и эффективность бюджетирования расходов на предоставление субсидий из федерального бюджета или бюджета субъекта Российской Федерации коммерческим организациям.

Цель. Определить научно обоснованную систему оценки рациональности и эффективности государственного субсидирования коммерческих организаций.

Результат. Обоснована взаимосвязь между рациональностью и эффективностью в процессе бюджетирования субсидий. Определение логики концептуальных обоснований рациональности бюджетирования субсидий и эффективности их предоставления как единого процесса позволило открыть новое исследовательское пространство для моделирования и изучения результативности воздействия субсидий как на коммерческие организации, так и на бюджет. Проанализированы схемы взаимодействия государства с коммерческими организациями. Рассмотрены принципы рациональности и эффективности неоклассической экономической теории.

Выводы. Научные представления о рациональности и эффективности бюджетирования субсидий меняются в ходе развития теории, хозяйственных преобразований и уточнения целей развития. Разработаны модельные конструкции использования субсидий после их получения из бюджета, которые позволяют перейти к оценке рациональности и эффективности воздействия субсидий на коммерческие организации.

Ключевые слова: субсидии, рациональность, эффективность, бюджетирование, финансовая помощь

JEL: H21, H25

Для цитирования: Ключников И. К., Саакян Т. В. Экономические основы рациональности и эффективности государственных субсидий коммерческим организациям // Финансовый журнал. 2025. Т. 17. № 1. С. 74–91. <https://doi.org/10.31107/2075-1990-2025-1-74-91>.

© Ключников И. К., Саакян Т. В., 2025

<https://doi.org/10.31107/2075-1990-2025-1-74-91>

Economic Foundations of Rationality and Efficiency of State Subsidies to Business Entities

Igor K. Klioutchnikov¹, Tatyana V. Saakyan²

¹ International Banking Institute named after Anatoly Sobchak, St. Petersburg, Russian Federation

² Financial Research Institute, Moscow, Russian Federation

¹ igorkl@list.ru, <https://orcid.org/0000-0002-6132-6632>

² Tatyana.Saakyan@minfin.gov.ru, <https://orcid.org/0000-0002-1801-8693>

Abstract

Subject. Rationality and efficiency of budgeting state subsidies to business entities.

Objectives. To develop a science-based system for assessing the rationality and effectiveness of the process of state subsidization of business entities.

Results. The interrelation of rationality and efficiency of the process of budgeting subsidies to business entities is substantiated. Determination of the logic of conceptual justifications of rationality of subsidies budgeting and efficiency of their provision as a single process allowed to open a new research space for modeling and studying the effectiveness of the impact of subsidies both on business entities and on the budget. The schemes of interaction between the state and commercial organizations are analyzed. A modification of ideas about the principles of rationality and efficiency of neoclassical economic theory is proposed.

Conclusions. Scientific views on the rationality and efficiency of subsidy budgeting are changing in the process of theory development, economic transformations and clarification of development goals. Model constructions of subsidies movement after their provision from the budget are developed, which will allow us to move to the assessment of the rationality and efficiency of the impact of subsidies on commercial organizations.

Keywords: subsidies, rationality, effectiveness, budgeting, financial assistance

JEL: H21, H25

For citation: Klioutchnikov I.K., Saakyan T.V. (2025). Economic Foundations of Rationality and Efficiency of State Subsidies to Business Entities. *Financial Journal*, 17 (1), 74–91 (in Russ.).

<https://doi.org/10.31107/2075-1990-2025-1-74-91>.

© Klioutchnikov I.K., Saakyan T.V., 2025

ВВЕДЕНИЕ

Государственные субсидии играют важную роль в оптимизации хозяйственных структур и поддержке социально значимых производств. В условиях перестройки хозяйственных структур под воздействием геоэкономических изменений и санкций субсидии позволяют корректировать распределение ресурсов и эффективно реагировать на непредвиденные события. Тем самым они способствуют выравниванию развития отраслей, поддерживая социально значимые производства, и участвуют в реализации целей устойчивого развития.

Основной целью субсидии является изменение экономической деятельности и/или поведения хозяйствующих субъектов для достижения результата, который в наибольшей степени соответствует реализации текущих и/или стратегических задач государства. Предоставление субсидий основывается на принципах рациональности и эффективности, которые отражают концепцию социально-экономической справедливости.

Экономические аргументы в пользу предоставления государственных субсидий обычно делятся на три основные категории: компенсация различных несовершенств рынка; экономия от масштаба для повышения эффективности предоставления субсидий; достижение целей социальной политики, включая, например, поддержку отдельных слоев населения, изменение распределения доходов и увеличение или сохранение занятости.

Использование государственных субсидий для компенсации рыночных провалов позволяет акцентировать внимание на рациональности и эффективности как отраслевой и бюджетной политики, так и национальной экономики, которые можно достигнуть за счет данного инструмента. Теоретически субсидии способны компенсировать недостатки рынка путем изменения существующих структур стимулирования и дополнения их новыми звеньями. Кроме того, компенсационное свойство субсидий позволяет выборочно стимулировать прогресс и инновационное развитие страны, а также способствовать перестройке хозяйственных структур, повышать самообеспеченность и конкурентные позиции отечественного производства.

По данным Счетной палаты Российской Федерации¹, с 2019 по 2023 г. количество субсидий, выданных юридическим лицам (с учетом некоммерческих организаций) из федерального бюджета РФ, возросло с 474 до 666, объем бюджетных ассигнований на предоставление субсидий / кассовое исполнение соответствующих расходов за этот период увеличился с 920,4/856,0 до 2113,4/2081,4 млрд руб. Все это свидетельствует о высокой значимости рационального и эффективного распределения и использования субсидий.

ОБЗОР НАУЧНОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

В кейнсианских моделях общего равновесия государственные расходы рассматриваются как экзогенная переменная, а экономический рост — как эндогенная. Согласно модели, государственные расходы усиливают спрос на товары и услуги и таким образом способствуют экономическому росту. В этом плане субсидии разделяются на системные — постоянно стимулирующие экономику, и индивидуальные — оказывающие периодические значительные воздействия на хозяйственные отношения.

В кейнсианской системе координат рациональность определяет выбор на основе приоритетных вариантов в зависимости от веса каждого варианта и с учетом риска. Таким способом оптимизируется выбор фискальных инструментов, а также направлений и размеров помощи, стимулирующей рост. Других взглядов на роль государственных расходов в экономическом развитии придерживаются сторонники неоклассической макроэкономики (НКМ), выдвинутой в самом конце прошлого века в ходе критики кейнсианской модели роста. Так, Р. Барро, один из основателей НКМ, в 1995 г. показал, что чрезмерные государственные расходы могут сократить эффективность действия рыночных механизмов и вытеснить частные инвестиции, что может замедлить экономический рост [Barro, 2003]. Таким образом, сторонники НКМ осторожно относились к субсидиям и выбирали их для стимулирования роста лишь в исключительных случаях. Они полагали, что субсидии, как и другие фискальные и денежно-кредитные инструменты, больше подходят для устранения рыночных провалов и исправлений неблагоприятных для государства рыночных тенденций. В неоклассической экономике выбор фискальных инструментов для этих целей основан на рациональных подходах, согласно которым в основе выбора — ранжирование и определение максимально полезного варианта, способного устранить провал рынка или стимулировать рост.

¹ Заключение Счетной палаты Российской Федерации на отчет об исполнении федерального бюджета за 2023 год (утверждено Коллегией Счетной палаты Российской Федерации, протокол от 14 июня 2024 г. № 41К (1725). URL: <https://ach.gov.ru/audit/control/>.

В целом в системе принятия решений как кейнсианская, так и неоклассическая экономика на центральное место выдвигают рациональность. Однако кейнсианцы рациональность выбора как способ оптимизации воздействий фискальных инструментов на экономику выводят из ожидаемой полезности, а сторонники НКМ — из ограниченной рациональности. Таким образом, два противоположных взгляда на государственные расходы в целом и на финансовую помощь бизнесу в частности во многом определяют позиции исследователей и оценку рациональности и эффективности государственных субсидий коммерческим организациям.

В ряде работ обращается внимание на вопросы рациональности и эффективности субсидирования. При этом рациональность участников данного процесса считается залогом эффективности субсидии. Нормативное регулирование субсидирования рассматривается как институциональный механизм его рационализации [Boettke, Coyne, 2022]. В данном исследовании процесс субсидирования рассматривается преимущественно с позиции рационального выбора способа воздействия фискальных инструментов на экономику.

В условиях рыночной нестабильности возрастает значение адаптационных процессов в ходе субсидирования, что определяет развитие гибких и эффективных стратегий субсидирования [Lucas, 2024]. Интересным является исследование, в котором для определения наиболее эффективных стратегий государственных субсидий привлекают динамический эволюционный подход теории игр на основании различий между затратами и выгодами [Ding et al., 2022].

Нередко эффективность субсидий выводят из их воздействия на повышение эффективности в традиционных и развивающихся отраслях промышленности. Так, китайские ученые на основании эмпирических исследований определили решающую роль государственных субсидий в оптимизации промышленных структур, модернизации устаревших производственных мощностей и содействии производственной трансформации традиционных отраслей промышленности страны [Qi et al., 2023].

Исследователи обращают внимание на то, что теория корпоративных финансов оказала важное воздействие на процесс бюджетирования, поскольку она позволила рассматривать многие вопросы бюджетирования через систему «затраты — выпуск» [Harrison, Sharpe, 2024; Wang, 2023].

Целый ряд исследователей пытается выяснить роль доверия в обществе, а также лоббирования и коррупции при бюджетировании расходов и выделении адресной помощи бизнесу. В последнее время были опубликованы качественные обзоры литературы, в которых доверие в обществе рассматривается как основополагающее для легитимности государственных расходов [Dtvine, 2024]. Особенно значимой данная проблема стала при организации адресной помощи бизнесу во время финансового кризиса [Haugsgjerd, 2018] и пандемии коронавируса [Roth et al., 2022], а также при стимулировании экономического роста [Moze, 2024]. Имеется значительное число эмпирических исследований, в которых анализируется воздействие лоббирования и коррупции на распределение государственных расходов и исполнение бюджета, особенно в ходе адресной финансовой помощи [Moschovis, 2010].

В настоящее время во многих странах пересматриваются позиции государственной помощи коммерческим организациям в экономической политике и системе регулирования хозяйства. С одной стороны, внимание обращается на место субсидий в системе государственного регулирования экономического роста. С другой стороны, уточняется специфика действия инструментов и механизмов воздействия государства на экономику. При этом нередко в бюджетировании выделяют особый подраздел, связанный с процессом предоставления финансовой поддержки, обращая особое внимание на вопросы повышения эффективности этого процесса [Ipek, 2018].

Под особым прицелом исследователей находятся вопросы, относящиеся к организации и оценке эффективности адресной поддержки. Многие исследователи обращают внимание на помощь предприятиям добывающей промышленности [Okorie, Wesseh, 2024], фермерам [Mamun, 2024], компаниям, занятым в инновационной деятельности [Bland et al., 2023] и повышающим конкурентные позиции страны на международной арене [Cima, Esty, 2024]. Специалисты активно интересуются возможным воздействием субсидий на ускорение энергетического перехода национального хозяйства, сокращение выбросов парниковых газов (ПГ) [Wei et al., 2024] и повышение устойчивости окружающей среды [Cai et al., 2024]. Рассматривается также государственная поддержка цифровизации экономики через механизм субсидирования [Wan, Ding, 2024; Chen et al., 2023; Liand, Li, 2023].

Во многих работах бюджетирование рассматривается с точки зрения процессов и процедур [Momen et al., 2019], под углом зрения соблюдения юридических норм [Raghunandan, 2024] и с учетом политических интересов [Shawe, 2023]. При этом отмечается, что бюджетирование происходит в социально-экономической и политической среде и отражает её изменения. Поэтому исследователи внимательно изучают политические изменения, а также ход обсуждения законодательными органами результатов бюджетирования [Kim et al., 2021]. Поскольку данный процесс имеет рутинно-циклический характер, многие ученые обращают внимание на технический подтекст бюджетирования [Hemming, 2013].

Специалисты Международного валютного фонда эффективность системы бюджетирования ставят в зависимость от эффективности взаимодействия министерства финансов с другими министерствами и ведомствами [Robinson, Brumby, 2005] (в контексте бюджетного законодательства Российской Федерации такое взаимодействие соотносится с термином «организация бюджетного процесса», и соответствующая зависимость «эффективность организации бюджетного процесса — эффективность планирования расходов на предоставление субсидий», по мнению авторов, не может подвергаться сомнению). При этом рассматривают не только универсальные принципы и условия эффективности бюджетирования, но и специфические стороны и особые подходы к бюджетированию, которые соответствуют конкретным категориям государственных услуг и бюджетных расходов, прежде всего направленных на поддержание общественных благ.

В одном из последних обстоятельных и комплексных исследований теории и практики государственного бюджетирования, отражающем преобладающий на Западе подход к данному процессу [Khan, 2024], субсидии бизнесу показаны в системе рационализации капитала и распределения бюджета. При этом обращено внимание на сложности, которые возникают в силу несоответствия объема затрат, связанных с поддержкой проектов, программ и мероприятий, и наличия ресурсов, что делает бюджетное распределение сложной задачей. Для снижения противоречий и сложностей бюджетирования рассматриваются вопросы нормирования, ранжирования, оценки приоритетности затрат и конкурентирования проектов. Представляется, что применение данных подходов при бюджетировании субсидий максимизирует эффективность предоставления субсидий с точки зрения принципа эффективности, установленного бюджетным законодательством Российской Федерации.

Появился целый ряд работ, в которых рассматривались история становления и развития государственной помощи и особенности её организации в разных странах. В результате были раскрыты формы и принципы [Исманов, 2024], эффективность использования государственных субсидий [Михайлюк, 2009], а также уточнены условия и роль государственной помощи в социально-экономическом развитии [Сидоренко, Ильина, 2018].

Особенно интересовали исследователей субсидии в энергетической сфере [Калинин, Самохвалов, 2020] и сельскохозяйственном производстве [Кагермазов и др., 2017].

Эти две сферы имеют ключевое значение для нашей страны, что объясняет повышенный интерес к ним. Исследователи обращают внимание на вопросы, связанные с теоретическим обоснованием [Ключников, Саакян, 2024] и методологией распределения субсидий [Чекунов, 2023], оценкой эффективности государственной поддержки [Коваленко и др., 2022] и методами государственной поддержки [Самарина, 2021]. Субсидии на компенсацию роста цен на энергию и ископаемые виды топлива, а также продовольственные и сельскохозяйственные субсидии рассматриваются как важные фискальные инструменты, а также изучаются в контексте общего равновесия и в рамках системы безопасности [Чепель, 2023; Шайтура и др., 2022; Ginn, 2024; Hummel, Ziesemer, 2023].

Многие специалисты обращают внимание на условия и подходы предоставления государственных субсидий реальному сектору [Киреева и др., 2020], на социально-экономическое назначение и последствия бюджетной деятельности по предоставлению субсидий коммерческим организациям, а также на специфику планирования и отбора получателей субсидий [Саакян, 2023]. Многие авторы использовали принцип рационального распределения бюджетных средств в качестве базового условия бюджетирования, а также выбора формы, направления и размера государственной помощи [Яковлева, 2023; Конопляник и Сергушенкова, 2024].

В то же время отечественные исследователи активизировали изучение вопросов, связанных с оценкой эффективности бюджетных расходов [Афанасьев, Голованова, 2016] и государственной помощи хозяйствующим субъектам, а также с юридическим обоснованием [Мардасова, 2024] и взаимодействием государственных и частных интересов в ходе предоставления субсидий [Поветкина, Леднева, 2023]. При этом в понятие «эффективность бюджетных расходов» включают достаточно широкий набор компонентов (например, техническую и аллокационную эффективность) и характеристик (экономических и неэкономических). К экономическим характеристикам относят, например, экономичность и результативность, а к неэкономическим — социальную и экологическую эффективность [Ступникова, 2022; Афанасьев, Голованова, 2016; Tang et al., 2024].

Во многих работах рассматриваются концепции, основные подходы и практика определения эффективности бюджетных расходов, а также процесс выделения и использования субсидий [Ключников, Саакян, 2024; Рассоха, 2024; Либерман, 2017; Афанасьев, Голованова, 2016; Соколов, 2014]. Специалисты обращают внимание на связь эффективности бюджетных расходов с бюджетной и макроэкономической устойчивостью, экономическим ростом и инклюзивным развитием [Астапов и др., 2020]. Исследователи отмечают, что последние три года повышается значение субсидий и инвестиций федерального бюджета в системе государственной поддержки инвестиционной активности и устойчивого развития [Фирсова, 2024].

В ряде исследований эффективность субсидирования связывается с наращиванием финансового и налогового потенциала коммерческих организаций, а также созданием условий для последующего перехода к окупаемости затрат на предоставление субсидий [Морозова, 2022; Либерман, 2017]. В связи с этим эффективность бюджетных расходов рассматривается с позиции экономической рациональности поведения, направленного на получение результатов [Тамбовцев, Рождественская, 2021]. В свою очередь рациональность использования бюджетных средств анализируется с точки зрения результатов в системе «затраты — результат». При этом учитываются причинно-следственные связи в цепочке «эффективность распределения бюджетных ресурсов, рациональность и результативность».

Эмпирический анализ результативности бюджетных субсидий в обрабатывающей промышленности позволил выявить их неоднозначное воздействие на динамику и структуру индустриального развития регионов [Коровин, 2024]. В результате исследования выяснено,

что при эффективном бюджетном распределении ресурсов у получателей субсидий в ряде случаев понижалась инвестиционная активность, что вело к искажениям рыночных механизмов, сдерживанию регионального развития. При этом результативность субсидий оценивалась исходя из «общих затрат государства», относящихся к программам развития промышленности.

Бюджетный кодекс Российской Федерации (БК РФ) среди принципов бюджетов бюджетной системы Российской Федерации выделяет принцип эффективности использования бюджетных средств (ст. 34), который раскрывается через проявление экономности и обеспечение результативности как при составлении, так и при исполнении бюджетов. Термин «результативность» кратко характеризуется достижением лучших из возможных результатов при использовании определенного бюджетом объема средств. Однако при определении эффективности и результативности предоставления субсидий применение данной формулировки исключает влияние на соответствующие показатели деятельности самих получателей субсидий и ограничивается оптимальным выбором участниками бюджетного процесса предметов и объектов субсидирования.

Следование принципу рациональности при осуществлении бюджетного процесса среди законодательных требований не содержится. Во многом это связано с тем, что формирование доходов и осуществление расходов бюджета обусловлено необходимостью реализации внешней и внутренней государственной политики, а предметом БК РФ не является выбор лучшего среди альтернативных вариантов ресурсного обеспечения достижения национальной цели. Перефразируя слова американского ученого-экономиста, лауреата Нобелевской премии (2013 г.) Роберта Джеймса Шилера², можно сказать, что бюджетные средства не несут в себе никаких целей, они существуют для того, чтобы способствовать достижению других целей.

Вместе с тем, по мнению авторов, в широком смысле принцип рациональности означает, что при наличии нескольких вариантов достижения цели национального развития государство вправе выбрать только лучший из них с точки зрения полноты ее достижения и возможностей по привлечению для этого ресурсов. В узком смысле в контексте предмета настоящей статьи принцип рациональности государственных субсидий означает, что субсидии предоставляются коммерческим организациям, только если они являются лучшим способом достижения национальной цели. При этом принцип рациональности государственных субсидий допускает некоторую долю (согласно степени ограниченности ресурсов) снижения экономности использования бюджетных средств, особенно в кратко- и среднесрочном периодах, для повышения результативности их предоставления и достижения цели национального развития, а принцип эффективности использования бюджетных средств не предполагает жертвы со стороны экономности — он диктует необходимость поиска баланса между экономностью и результативностью.

Мировая практика свидетельствует, что новые цифровые технологии могут успешно применяться при бюджетировании субсидий, особенно социально и экологически значимых. Например, в США с 2019 г. технология распределенного реестра стала применяться для предоставления федеральных выплат и социальных пособий, а с 2020 г. — для выдачи федеральных грантов и субсидий. С ее помощью обеспечивался контроль за движением бюджетных ресурсов. По мнению специалистов, данная технология позволяет включать механизмы государственного надзора за всем процессом бюджетирования и последующего движения субсидий. При этом она способствует соблюдению адресности, сохранению прозрачности и обеспечению централизованного контроля за движением денежных средств [Youvan, 2024]. В настоящее время в ряде стран (США, Саудовской Аравии

² Шилер Р. Финансы и идеальное государство // *Экономическая социология*. 2014. № 1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/finansy-i-idealnoe-gosudarstvo>.

и Германии) в тестовом режиме проверяется система субсидирования на основе смарт-контрактов. Предполагается, что такая система позволит решить некоторые проблемы традиционного механизма распределения бюджетных средств (прежде всего, соблюдение адресного и целевого использования).

В нашей стране проводится большая работа по совершенствованию публичности и повышению результативности государственной поддержки экономики. В настоящее время создана система, обеспечивающая открытость и доступность информации о предоставлении субсидий из всех бюджетов бюджетной системы РФ, сформировано новое нормативно-правовое регулирование отбора получателей субсидий, создана система мониторинга результатов субсидирования. Кроме того, в БК РФ включены принципы унификации и стандартизации предоставления субсидий, открыт для использования единый портал государственной поддержки с реестром субсидий в системе ГИИС «Электронный бюджет».

Результативность государственной помощи во многом зависит от понимания причинно-следственных связей, а также надежности механизма принятия решений и четкости его работы. В последнее время достигнуты значительные успехи в понимании этого механизма и создании условий для эффективного его функционирования. Тем не менее вопросы рациональности принимаемых решений и эффективности связанных с этим процессов еще недостаточно раскрыты. Между тем от их понимания во многом зависит общая эффективность бюджетирования и государственной финансовой помощи коммерческим организациям.

РАЦИОНАЛЬНОСТЬ КАК ПРИНЦИП ПРОЦЕССА СУБСИДИРОВАНИЯ

По мнению зарубежных исследователей, рациональность становится институциональным фундаментом бюджетной системы [Lienert, 2013]. На основе рациональности готовятся решения о выделении финансовой помощи коммерческим организациям. В целом рациональность и механизм ее реализации определяют структуру, а также процесс и результат решений, относящихся к предоставлению указанной финансовой помощи. Поскольку бюджетирование построено на рациональных действиях, анализ рациональности позволяет полнее оценить результативность данного процесса. Концептуализация данного явления дает возможность ввести определенные онтологические представления в бюджетный процесс, связанный с субсидированием.

Рациональность имеет циклический характер действия. Так, в фазе перегрева экономики, так же как и в фазе кризиса, рациональность может снижаться. Интерес к рациональности возрастает по мере усложнения решаемых задач, расширения и изменения направлений финансовой помощи.

Высокий уровень рациональности бюджетирования может оказать воздействие на повышение общехозяйственной рациональности. Реализация рациональности в каждой адресной помощи хозяйству (микроуровень) отражается также на рациональности всего национального хозяйства (макроуровень). Положительный опыт рациональности в отношении конкретного хозяйствующего субъекта может быть применен по отношению ко всей системе государственной финансовой помощи хозяйству, то есть причинно-следственные связи могут двигаться от рациональности на микроуровне к общей бюджетной и общехозяйственной рациональности (макроуровень).

Известно, что процесс бюджетирования включает вопросы выбора, ранжирования и приоритетности. В данной системе координат нормирование отвечает за упорядочивание конкурирующих заявок. В целом в бюджетном процессе нормирование ресурсов в адресные проекты можно рассматривать как своеобразное «альтер эго» невидимой руки рынка. Рациональное распределение бюджетных средств и частных ресурсов на рынке

основано на одних и тех же принципах. Однако в бюджетном процессе данные принципы действуют через нормы и правила, которые в России законодательно закреплены в БК РФ, а на рынке они действуют как тенденция, которая самореализуется через систему рыночной самоорганизации.

Профессор Техасского технологического университета (США) А. Хан выдвинул интересное положение о взаимодействии и необходимости сочетания рационалирования распределения бюджета и рационалирования распределения частного капитала [Khan, 2024]. При этом он предложил перейти к системе нормирования капитала как рыночно-государственного процесса, его ранжирования по приоритетности и конкурентности проектов, для реализации которых предусматривается государственная поддержка из бюджета. В ходе соревнования различных вариантов распределения ресурсов субсидирование позволяет проводить корректировки, усиливать приоритетность и выбирать те варианты, которые полнее соответствуют государственным интересам.

Финансовая теория постулировала бюджетирование как процесс, оптимизирующий взаимодействие расходов бюджета и создающий условия для равновесия бюджетной системы. Однако отсутствие одномерности показателей в системе бюджетирования препятствует формированию универсального концептуального понимания рационалирования бюджетных расходов в части адресной помощи коммерческим организациям как реляционной концепции, которая управляет процессом выбора субъектов и объектов, а также взаимодействием между ними и различными направлениями расходов бюджета. В то же время данное обстоятельство не препятствует разработке общих принципов рациональности и оценке эффективности их действия в данной сфере.

В целом рациональность в моделях принятия решений о предоставлении государственных субсидий коммерческим организациям обычно относится к процессу принятия логического и объективного выбора в рамках действующих норм и правил, регламентирующих процедуру субсидирования, с учетом всей имеющейся информации и анализа потенциальных результатов.

Рациональность и эффективность

Подход к исследованию отношения рациональности к эффективности менялся — от фонового условия к базовому условию эффективности. Одновременно наблюдались структурные изменения как рациональности, так и эффективности. Эти изменения корреспондируются с подвижками в системе бюджетирования и с эволюцией помощи различным сферам деятельности. Кроме того, на рациональность и эффективность могут оказывать шоковое воздействие различные непредвиденные обстоятельства, вызванные, например, геополитическими изменениями, экономическими и природными катаклизмами. Так, в ходе финансового кризиса и пандемии рациональность реализовывалась через финансовую поддержку системных банков и предприятий. В период усиления неопределенности и экономических сжатий чрезвычайно важно было поддерживать экономическую и социальную сферы, чтобы после кризиса быстрее вернуться к нормальному функционированию национального хозяйства.

Рациональность предопределяет эффективность. Так, при нарушениях в рациональности эффективность расходов бюджета может сокращаться. Динамику рациональности государственной поддержки можно определить через динамику ее эффективности. Положительная результативность финансовой помощи коммерческим организациям свидетельствует о рациональности бюджетирования и решений о выделении ресурсов.

В последней трети прошлого века всеобщее признание получила гипотеза рыночной эффективности, которая определяет как состояние рынка, так и процесс оптимизации при информационном его насыщении. Данную теоретическую конструкцию при соответствующих корректировке и настройке можно предложить для использования в бюджетном

процессе. В таком случае эффективный бюджетный процесс, связанный с предоставлением финансовой помощи коммерческим организациям, учитывает всю имеющуюся информацию относительно предоставления субсидии, включая состояние получателя и его окружения, задачи, которые решаются посредством выделенных ресурсов, уровень других расходов бюджета.

Предоставление помощи основано на прошлой информации и текущих задачах бюджетной политики. Однако после выделения ресурсов возможно появление новой информации, которая может повлиять на деятельность и состояние получателя субсидии. Поэтому необходим мониторинг процессов, связанных с выполнением обязательств получателя субсидий (изменения внутренних и внешних условий и факторов, воздействующих на данный процесс). Мониторинг непосредственно связан с контролем за достижением результатов и эффективностью использования предоставленных средств.

Для успешного применения принципов эффективности к процессу субсидирования государством коммерческих организаций необходимо определить некие реперные точки финансирования и оценки их деятельности. При этом следует опираться не на строгие критерии, а на базовые понятия, которые могут стать основами нормативной модели государственной субсидии с позиции социально-экономической ее полезности.

Механизм воздействия государственных субсидий на экономическую эффективность коммерческих организаций и доходную часть бюджетов бюджетной системы Российской Федерации

Государственные субсидии могут способствовать повышению эффективности работы коммерческих организаций. Механизм влияния распространяется по двум основным каналам. Первый канал направлен на устранение финансовых ограничений для оперативной деятельности, второй — на устранение инвестиционных ограничений.

Первый канал. Поскольку субсидии предоставляются коммерческим организациям из бюджета, полученные финансовые ресурсы могут напрямую устранять или смягчать финансовые ограничения хозяйствующих субъектов. Тем самым субсидии стимулируют развитие различных сфер экономики за счет повышения операционной эффективности коммерческих организаций.

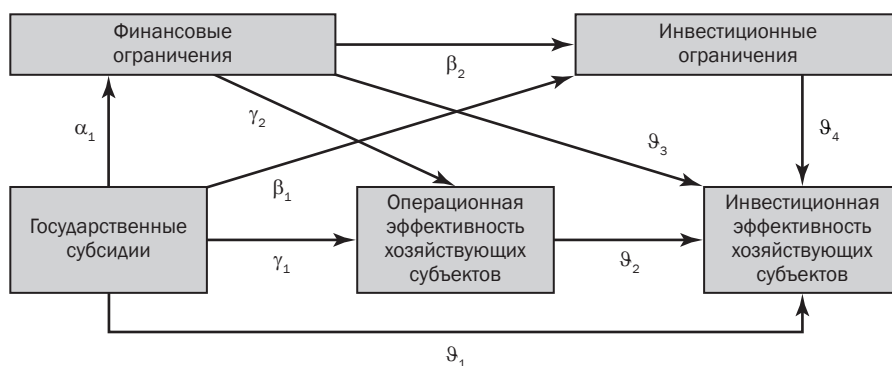
Второй канал. посредством направления субсидий на инвестиционные цели решаются перспективные задачи хозяйствующих субъектов и снимаются инвестиционные ограничения, вызванные недостаточностью финансовых ресурсов для капитальных вложений. Тем самым субсидии стимулируют обновление производственных фондов, внедрение прогрессивных технологий и становление новых производств.

Механизм воздействия государственных субсидий на операционную и инвестиционную эффективность коммерческих организаций показан на рис. 1. Направление стрелок на диаграмме определяет направление механизма воздействия на операционную (y_1 и y_2) и инвестиционную эффективность коммерческой организации (ϑ_1 , ϑ_2 , ϑ_3 и ϑ_4). Общее влияние государственных субсидий на эффективность работы коммерческой организации ($E_{\text{общ}it}$) можно выразить следующим образом:

$$E_{\text{общ}it} = E_{\text{опер}it} + E_{\text{инв}it}, \quad (1)$$

где $E_{\text{опер}it} = y_1 + a_1 y_2$ — операционная эффективность и $E_{\text{инв}it} = \vartheta_1 + y_1 \vartheta_2 + a_1 \vartheta_3 + \beta_1 \vartheta_4 + a_1 \beta_2 \vartheta_4$ — инвестиционная эффективность; прямые эффекты на операционную эффективность — y_1 и инвестиционную эффективность — ϑ_1 ; опосредованные (косвенные) эффекты на операционную эффективность — $a_1 y_2$ и на инвестиционную эффективность — $y_1 \vartheta_2 + a_1 \vartheta_3 + \beta_1 \vartheta_4 + a_1 \beta_2 \vartheta_4$.

Схема воздействия государственных субсидий на операционную и инвестиционную эффективность коммерческих организаций



Источник: рисунок И. К. Ключникова.

Эффективность субсидий можно определить, выяснив взаимосвязь государственной помощи, денежных ограничений и рыночной силы коммерческой организации. Для измерения рыночной силы организации и интенсивности конкуренции можно рассчитать маржу между ценой предоставляемых услуг и предельными издержками их производства к цене, также известную как индекс Лернера: $L_t = (P_t - MC_t) / P_t$, где L – коэффициент Лернера, P – цена, MC – предельные издержки, t – время. Этот индекс оценивает рыночную силу в отрасли или регионе с точки зрения ценообразования и предельных затрат.

С целью определения дефицита ресурсов для операционной и инвестиционной эффективности коммерческой организации можно использовать показатель расстояния между требуемыми для эффективного функционирования организации ресурсами и фактически имеющимися:

$$\text{Расстояние}_i = \frac{E_{\text{общ}_i}}{\max_{i \in j}(E_{\text{общ}_i})}, \quad (2)$$

где $\text{Расстояние}_i \in [0,1]$.

Государственная поддержка коммерческой организации может быть эффективной только в том случае, если она освобождает организацию от денежного ограничения, что позволяет ей продолжать эффективно функционировать. Когда это ограничение не является социально-экономически оправданным, то государственная помощь не выполняет своих задач. Поэтому ожидается, что субсидия положительно повлияет на рост производительности или на сохранение рентабельности организации на приемлемом уровне, и это позволит ей выполнять необходимые для общества социально-экономические или природоохранные функции. Установить взаимосвязь между созданием условий для эффективной деятельности организации и государственной поддержкой можно с помощью следующей регрессии:

$$E_{\text{общ}_{it}} = \mu_0 + \mu_1 \text{Суб}_{it} + \sigma_i + \sigma_t + \varepsilon_{it}, \quad (3)$$

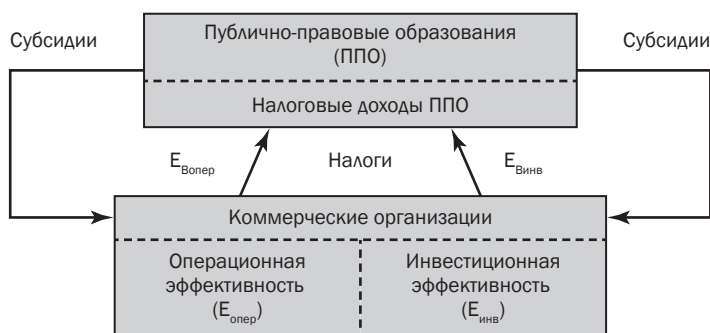
где Суб – субсидии коммерческой организации, σ_i и σ_t – соответственно коммерческие организации и время фиксированного эффекта. Эффекты организации учитывают ненаблюдаемую неоднородность, которая постоянна с течением времени, в то время

как временные эффекты учитывают шоки спроса и предложения, общие для всех коммерческих организаций.

Повышение операционной и инвестиционной эффективности коммерческих организаций может увеличивать налоговые поступления в бюджеты, что в свою очередь повышает эффективность субсидий с позиции доходов бюджетов бюджетной системы Российской Федерации (см. рис. 2) — эффективность субсидий, вытекающая из субсидирования коммерческих организаций с целью повышения операционной эффективности ($E_{\text{Волеп}}$) и эффективность субсидий, вытекающая из повышения инвестиционной эффективности ($E_{\text{Винв}}$).

Рисунок 2

Схема взаимодействия государства и коммерческих организаций в рамках государственной поддержки



Источник: рисунок Т. В. Саакян.

Предложенная схема влияния государственных субсидий на эффективность деятельности коммерческих организаций предполагает наличие у участников полной информации, что в идеале определяет рациональность их поведения. Таким образом происходит максимизация эффективности как процесса распределения субсидий, так и их использования коммерческими организациями. В реальных условиях возможны различные затруднения в данной системе, которые могут способствовать возникновению ограничений рациональности.

Существует много способов определения финансовых ограничений. При их измерении целесообразно учитывать общее состояние экономики, уровень процентной ставки, а для инвестиционных ограничений также и доступность «длинных денег» на фондовом рынке.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В статье раскрывается сложная взаимосвязь между рациональностью и эффективностью в рамках предоставления государственных субсидий коммерческим организациям. Рассмотрены принципы рациональности и эффективности неоклассической экономической теории, приведена схема определения эффективности воздействия государственных субсидий как на операционную, так и на инвестиционную деятельность коммерческих организаций. Предложена также модель, отражающая как воздействие государства через субсидии на эффективность коммерческой организации, так и обратного воздействия коммерческой организации на доходы бюджетов после получения субсидии.

Государственные субсидии играют ключевую роль в содействии развитию предприятий ряда отраслей. Для полной реализации их потенциала необходимо создать научно обоснованную систему оценки рациональности и эффективности на всех этапах процесса

субсидирования — от выделения субсидии до контроля и анализа результатов субсидирования. Такой подход гарантирует эффективное использование государственных субсидий для поддержки нормального функционирования рыночных механизмов, трансформации экономики под воздействием политических, геоэкономических и климатических изменений.

Для максимизации влияния государственных субсидий крайне важно предусмотреть и нормативно закрепить обязательность установления соответствующих показателей эффективности и создания системы их оценки, позволяющей обеспечить объективные результаты влияния конкретной субсидии на развитие отрасли, а также введение системы последующих оценок и мониторинга достижения установленных показателей.

Мониторинг результативности предоставления субсидий на всех этапах бюджетного процесса — от принятия решения о предоставлении субсидии до ее использования — способствует эффективности государственных субсидий. Такой подход обеспечит беспристрастные результаты оценки, которые могут служить важными ориентирами для принятия решений и направления средств государственной поддержки в области, наиболее нуждающиеся в них, что принесет пользу как бизнесу, так и государству.

Список источников

1. Астапов К. Л., Мусаев Р. А., Малахов А. А. Оценка эффективности политики бюджетных расходов // Финансовый журнал. 2020. Т. 12. № 6. С. 9–24. <https://doi.org/10.31107/2075-1990-2020-6-9-24>.
2. Афанасьев Р. С., Голованова Н. В. Понятие эффективности бюджетных расходов: теория и законодательство // Финансовый журнал. 2016. № 1. С. 61–69.
3. Исманов Э. Принципы, формы и способы государственного регулирования аграрного сектора экономики // Наука. Образование. Техника. 2024. № 2. С. 163–168. <https://doi.org/10.54834/vi2.359>.
4. Кагермазов Ц. Б. и др. Государственная поддержка на службе развития сельского хозяйства // Аграрная Россия. 2017. № 1. <https://doi.org/10.30906/1999-5636-2017-1-36-41>.
5. Калинин А. М., Самохвалов В. А. Эффективность финансовой поддержки сельского хозяйства: общая оценка и межбюджетный эффект // Проблемы прогнозирования. 2020. № 5. С. 142–152.
6. Киреева А. В. и др. Обоснование условий и модификация подходов к предоставлению бюджетных субсидий реальному сектору. Москва: Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, 2020. С. 1–58. <https://dx.doi.org/10.2139/ssrn.3596191>.
7. Ключников И. К., Саакян Т. В. Государственные субсидии хозяйственным субъектам: подходы к концептуализации // Ученые записки Международного банковского института. 2024. № 4 (50). С. 125–150.
8. Коваленко Н. В. и др. Экономическая эффективность государственной поддержки промышленности (на примере отрасли машиностроения): оптимизационная модель // Известия Дальневосточного федерального университета. Экономика и управление. 2022. Т. 101. № 1. С. 18–40. <https://dx.doi.org/10.24866/2311-2271/2022-1/18-40>.
9. Конопляник Т. М., Сергушенкова В. Ю. Минимизация бюджетных рисков — очередной шаг к устойчивому развитию государственной системы // Управленческий учет. 2024. № 1 (1). С. 79–84.
10. Коровин Г. Б. Результативность государственной поддержки обрабатывающей промышленности в индустриальных регионах РФ // Экономика региона. 2021. Т. 17. Вып. 4. С. 1256–1269. <https://doi.org/10.17059/ekon.reg.2021-4-15>.
11. Либерман Т. И. Теоретические подходы к обоснованию эффективной системы бюджетных расходов // Финансовые исследования. 2017. № 2 (55). С. 56–62.
12. Мардасова М. Е. Особенности нормативно-правового регулирования субсидий, предусмотренных статьей 78 Бюджетного кодекса РФ // Российский журнал правовых исследований. 2024. Т. 11. № 2. С. 51–56. <https://doi.org/10.17816/rjls633253>.
13. Михайлюк О. Н. Планирование и эффективность использования бюджетных субсидий // АПК: экономика, управление. 2009. № 5. С. 48–52.
14. Морозова Д. Л. Театр и государство: экономические обоснования субсидирования. Монография. Москва: Мир науки. 2022. 132 с. URL: <https://izd-mn.com/PDF/47MNNPM22.pdf>.

15. Поветкина Н. А., Леднева Ю. В. Бюджетные субсидии: конфликт публичного и частного // *Право. Журнал Высшей школы экономики*. 2023. Т. 16. № 1. С. 46–69. <https://doi.org/10.17323/2072-8166.2023.1.46.69>.
16. Рассоха Е. В. Методические подходы к оценке эффективности бюджетных расходов // *Региональная экономика и управление: электронный научный журнал*. 2024. № 3 (79). С. 1–14. URL: <https://eee-region.ru/article/7916/>.
17. Саакян Т. В. К вопросу о новом порядке отбора получателей субсидий из бюджета субъектов Российской Федерации // *Региональная экономика и управление: электронный научный журнал*. 2023. № 4 (76). <https://doi.org/10.24412/1999-2645-2023-476-41>.
18. Самарина В. П. Обзор методов государственной поддержки агропромышленного комплекса и перспективы сельскохозяйственного производства в условиях нового кризиса // *Вестник Воронежского государственного аграрного университета*. 2021. № 2 (69). С. 81–102. https://doi.org/10.17238/issn2071-2243_2021_2_81.
19. Сидоренко О. В., Ильина И. В. Совершенствование механизма бюджетного финансирования аграрного сектора: региональный аспект // *Вестник аграрной науки*. 2018. № 2 (71). С. 79–86. <http://dx.doi.org/10.15217/48484>.
20. Соколов И. А. Доклад «Методологические подходы к оценке эффективности бюджетных расходов, в том числе государственных программ» // *Финансовый журнал*. 2014. № 2 (20). С. 7–10.
21. Ступникова О. Е. Инструменты повышения эффективности бюджетных расходов // *Вестник экспертного совета*. 2022. № 4 (31). С. 3–10.
22. Тамбовцев В. А., Рождественская И. А. Эффективность в государственном секторе: иллюзия понимания и ее последствия // *Terra Economicus*. 2021. № 19 (1). С. 17–35. <https://doi.org/10.18522/2073-6606-2021-19-1-17-35>.
23. Фирсова Е. А. Современные инструменты фискальной политики России // *Известия Санкт-Петербургского государственного экономического университета*. 2024. № 3 (147). С. 69–74.
24. Чекунов А. С. Методология распределения субсидий в сельском хозяйстве и промышленности: формулы расчета // *Известия Дальневосточного федерального университета. Экономика и управление*. 2023. Т. 104. № 4. С. 61–74. <https://doi.org/10.24866/2311-2271%2F2022-4/61-74>.
25. Чепель С. Моделирование экологических макроструктурных и социальных последствий сокращения энергетических субсидий (на примере Узбекистана) // *Проблемы прогнозирования*. 2023. № 5. С. 210–223. <https://doi.org/10.47711/0868-6351-200-210-223>.
26. Шайтура и др. Продовольственная безопасность России и экономические механизмы ее обеспечения // *Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии*. 2022. № 7. С. 209–216. <https://doi.org/10.33051/2500-2325-2023-2-112-124>.
27. Яковлева Ю. Г. Государственный бюджет и его роль в обеспечении финансовой безопасности государства // *Вопросы российского и международного права*. 2023. Т. 13. № 11А. С. 39–46. <https://doi.org/10.34670/AR.2024.16.21.005>.
28. Afonso A., Jalles J. T., Venâncio A. A tale of government spending efficiency and trust in the state // *Public Choice*. 2024. Vol. 200. P. 89–118. <https://doi.org/10.1007/s11127-024-01144-6>.
29. Barro R. J., Sala-i-Martin X. *Economic growth*. Second ed. Cambridge: MIT Press, 2003. 673 p.
30. Boettke P. J., Coyne C. J. A behavioral approach to the rational choice analysis of the limits of state action // *Journal of European Public Policy*. 2022. Vol. 29. Iss. 12. P. 1970–1981. <https://doi.org/10.1080/13501763.2022.2144419>.
31. Bland R. L., Overton M. R., Prentice V. The road to entrepreneurial budgeting and beyond: a reconceptualization of the development of budget innovations in the United States. In: *Research Handbook on Public Financial Management*. Edward Elgar Publishing, 2023. P. 117–135. <https://doi.org/10.4337/9781800379718.00018>.
32. Cai H. H. et al. Developing environmental sustainability policy — How financing and subsidies are influencing green innovation in mineral extraction industries in China // *Journal of Environmental Management*. 2024. Vol. 368. Art. 122218. <https://doi.org/10.1016/j.jenvman.2024.122218>.
33. Cima E., Esty D. C. Making international trade work for sustainable development: toward a new WTO framework for subsidies // *Journal of International Economic Law*. 2024. Vol. 27. Iss. 1. С. 1–17. <https://doi.org/10.1093/jiel/jgae008>.
34. Chen Y. et al. Impact of new government–business relations on urban digital economy: Empirical evidence from China // *Finance Research Letters*. 2023. Vol. 58. Part A. <https://doi.org/10.1016/j.frl.2023.104325>.
35. Ding J. et al. ‘Guidance’ or ‘Misleading’? The government subsidy and the choice of enterprise innovation strategy // *Frontiers in Psychology*. 2022. Vol. 13. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2022.1005563>.
36. Ginn W. The paradox of fossil fuel subsidies // *Economic Analysis and Policy*. 2024. Vol. 83. P. 333–358. <https://doi.org/10.1016/j.eap.2024.06.001>.
37. Haugsgjerd A. Political distrust amidst The Great Recession: The mitigating effect of welfare state effort // *Comparative European Politics*. 2018. Vol. 16. P. 620–648. <https://doi.org/10.1057/s41295-017-0089-7>.
38. Hemming R. The Macroeconomic Framework for Managing Public Finances. In: *The International Handbook of Public Financial Management*. Allen R., Hemming R., Potter B. H. (eds). London: Palgrave Macmillan, 2013. P. 17–37. https://doi.org/10.1057/9781137315304_2.
39. Hummel A. J., Ziesemer V. Food subsidies in general equilibrium // *Journal of Public Economics*. 2023. Vol. 222. <https://doi.org/10.1016/j.jpubeco.2023.104882>.

40. İpek E. A. New approaches in public budgeting. In: Public Economics and Finance. Chapter 3. Ed. by B. Açıkgöz IntechOpen, 2018. P. 712–784. <https://doi.org/10.5772/intechopen.82371>.
41. Khan A. Capital Rationing and Budget Allocation. In: Fundamentals of Public budgeting and finance. Springer Nature, 2024. P. 329–367. <https://doi.org/10.1007/978-3-031-53674-8>.
42. Kim B. H., Ahn J. G., Jung H. Does longer deliberation by the legislature increase the efficiency of the government budget? // Public Money & Management. 2021. Vol. 43. Iss. 5. P. 493–501. <https://doi.org/10.1080/09540962.2021.2002557>.
43. Lienert I. Role of the legislature in budget processes. In: The international handbook of public financial management. London: Palgrave Macmillan, 2013. P. 116–136. <https://doi.org/10.1057/9781137315304>.
44. Lucas M. M. Subsidy schemes and managerial flexibility in solar power projects: A case study approach. Dissertação de mestrado. Iscte – Instituto Universitário de Lisboa. Repositório Iscte, 2024. 43 p.
45. Mamun A. Impact of farm subsidies on global agricultural productivity // Agricultural Economics. 2024. Vol. 55. Iss. 2. P. 346–364. <https://doi.org/10.1111/agec.12823>.
46. Momen M. N., Kaiser Z. A. Budgeting and Finance. In: Global Encyclopedia of Public Administration, Public Policy, and Governance. First ed. Springer Nature, 2019. P. 937–943. http://dx.doi.org/10.1007/978-3-030-66252-3_3834.
47. Moschovis G. Public spending allocation, fiscal performance and corruption // Economic Papers. A journal of applied economics and policy. 2010. Vol. 29. Iss. 1. P. 64–79. <https://doi.org/10.1111/j.1759-3441.2010.00048.x>.
48. Okorie D. I., Wesseh P. K., Jr. Fossil fuel subsidy removal, economic welfare, and environmental quality under alternative policy schemes // Journal of Cleaner Production. 2024. Vol. 450. Art. 141991. <https://doi.org/10.1016/j.jclepro.2024.141991>.
49. Qi B., Yang Z., Deng T. Government subsidization and enterprise productivity: A comparative analysis of the steel and photovoltaic industries // Energy Strategy Reviews. 2023. Vol. 50. <https://doi.org/10.1016/j.esr.2023.101220>.
50. Raghunandan A. Government subsidies and corporate misconduct // Journal of Accounting Research. 2024, May 18. 64 p. <https://dx.doi.org/10.2139/ssrn.3035254>.
51. Robinson M., Brumby J. Does Performance Budgeting Work? An Analytical Review of the Empirical Literature // IMF Working Paper. 2005. № 05/210. URL: <https://ssrn.com/abstract=888079>.
52. Roth F., Nowak-Lehmann D., Otter T. F. Has the Financial Crisis Shattered Citizens' Trust in National and European Governmental Institutions? Evidence from the EU Member States, 1999–2010. In: Public Support for the Euro. Contributions to Economics. Chapter 10. Springer, 2022. P. 187–217. https://doi.org/10.1007/978-3-030-86024-0_10.
53. Shawe R. Public Budgetary Process // American Journal of Industrial and Business Management. 2023. Vol. 13. P. 371–379. <https://doi.org/10.4236/ajibm.2023.135023>.
54. Tang Z., Zhang Z., Deng W. Government Environmental Expenditure, Budget Management, and Regional Carbon Emissions: Provincial Panel Data from China // Sustainability. 2024. Vol. 16. Iss. 15. P. 1–17. <https://doi.org/10.3390/su16156707>.
55. Wan X., Ding H. Can government subsidies for the digital economy promote corporate innovation? // European Journal of Innovation Management. 2024, Dec. 5. P. 1–22. <https://doi.org/10.1108/EJIM-04-2024-0375>.
56. Wang Y. Corporate Financial Investment: A Response to Government Subsidies // SSRN Electronic Journal. 2023. <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.4459359>.
57. Wei B., Chenxi L., Shanshan L. Environmental regulation, R&D subsidies, and industrial green total factor productivity // Sustainable Futures. 2024. <https://doi.org/10.1016/j.sfr.2024.100333>.
58. Youvan D. C. A Digital Solution to Sovereign Debt: Evaluating the Implications of Cryptocurrency for National Debt Repayment in the Face of USD Collapse. Preprint. November 2024. <https://doi.org/10.13140/RG.2.2.28200.79369>.

References

1. Astapov K.L., Musaev R.A., Malakhov A.A. (2020). Assessing the effectiveness of budget expenditure policy. *Financial Journal*, 12 (6), 9–24. <https://doi.org/10.31107/2075-1990-2020-6-9-24>.
2. Afanasyev R.S., Golovanova N.V. (2016). The concept of the effectiveness of budget expenditures: theory and legislation. *Financial Journal*, 1, 61–69.
3. Ismanov E. (2024). Principles, forms and methods of state regulation of the agricultural sector of the economy. *Science. Education. Technology*, 2, 163–168. <https://doi.org/10.54834/vi2.359>.
4. Kagermazov Ts.B., Gordeev A.S., Shakhmurzov M.M. (2017). State support in the service of agricultural development. *Agrarian Russia*, 1. <https://doi.org/10.30906/1999-5636-2017-1-36-41>.

5. Kalinin A.M., Samokhvalov V.A. (2020). Efficiency of financial support for agriculture: general assessment and interbudgetary effect. *Problems of forecasting*, 5, 142–152.
6. Kireeva A.V. et al. Justification of conditions and modification of approaches to the provision of budget subsidies to the real sector. Moscow: Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, 2020. P. 1–58. <https://dx.doi.org/10.2139/ssrn.3596191>.
7. Klioutchnikov I.K., Saakyan T.V. (2024). State subsidies to business entities: approaches to conceptualization. *Scientific notes of the International Banking Institute*, 4 (50), 125–150.
8. Kovalenko N.V., Chekunov A.V., Podlipenskaya L.E. (2022). Economic efficiency of state support for industry (on the example of the mechanical engineering industry): optimization model. *Bulletin of the Far Eastern Federal University. Economics and Management*, 101 (1), 18–40. <https://dx.doi.org/10.24866/2311-2271/2022-1/18-40>.
9. Konoplyannik T.M., Sergushenkova V.Yu. (2024). Minimization of budget risks is the next step towards sustainable development of the state system. *Management accounting*, 1 (1), 79–84.
10. Korovin G.B. (2021). Efficiency of Government Support for the Manufacturing Sector in Russian Industrial Regions. *Economy of the region*, 17 (4), 1256–1269. <https://doi.org/10.17059/ekon.reg.2021-4-15>.
11. Liberman T.I. (2017). Theoretical approaches to substantiating an effective system of budget expenditures. *Financial studies*, 2 (55), 56–62.
12. Mardasova M.E. (2024). Features of the legal regulation of subsidies provided for in Article 78 of the Budget Code of the Russian Federation. *Russian Journal of Legal Research*, 11 (2), 51–56. <https://doi.org/10.17816/rjls633253>.
13. Mikhailyuk O.N. (2009). Planning and efficiency of using budget subsidies. *AIC: economics, management*, 5, 48–52.
14. Morozova D.L. Theater and state: economic justifications for subsidizing. Monograph. Moscow: World of Science. 2022. 132 p. <https://izd-mn.com/PDF/47MNNPM22.pdf>.
15. Povetkina N.A., Ledneva Yu.V. (2023). Budget subsidies: conflict between public and private. *Law Journal of the Higher School of Economics*, 16 (1), 46–69. <https://doi.org/10.17323/2072-8166.2023.1.46.69>.
16. Rassokha E.V. (2024). Methodological approaches to assessing the effectiveness of budget expenditures. *Regional Economics and Management: electronic scientific journal*, 3 (79), 1–14. URL: <https://eee-region.ru/article/7916/>.
17. Saakyan T.V. (2023). On the issue of the new procedure for selecting recipients of subsidies from the budget of the constituent entities of the Russian Federation. *Regional Economics and Management: electronic scientific journal*, 4 (76). <https://dx.doi.org/10.24412/1999-2645-2023-476-41>.
18. Samarina V.P. (2021). Review of methods of state support for the agro-industrial complex and prospects for agricultural production in the context of a new crisis. *Bulletin of the Voronezh State Agrarian University*, 2 (69), 81–102. https://doi.org/10.17238/issn2071-2243_2021_2_81.
19. Sidorenko O.V., Ilyina I.V. (2018). Improving the mechanism of budget financing of the agricultural sector: regional aspect. *Bulletin of Agrarian Science*, 2 (71), 79–86. <http://dx.doi.org/10.15217/48484>.
20. Sokolov I.A. (2014). Report «Methodological approaches to assessing the effectiveness of budget expenditures, including government programs». *Financial Journal*, 2 (20), 7–10.
21. Stupnikova O.E. (2022). Tools for improving the effectiveness of budget expenditures. *Bulletin of the expert council*, 4 (31), 3–10.
22. Tambovtsev V.L., Rozhdestvenskaya I.A. (2021). Efficiency in the public sector: the illusion of understanding and its consequences. *Terra Economicus*, 19 (1), 17–35. DOI: 10.18522/2073-6606-2021-19-1-17-35.
23. Firsova E.A. (2024). Modern instruments of fiscal policy of Russia. *Bulletin of the St. Petersburg State University of Economics*, 3 (147), 69–74.
24. Chekunov A.S. (2023). Methodology for the Distribution of Subsidies in Agriculture and Industry: Calculation Formulas. *Bulletin of the Far Eastern Federal University. Economy and management*, 104 (4), 61–74. <https://doi.org/10.24866/2311-2271%2F2022-4/61-74>.
25. Chepel S. (2023). Modeling environmental macrostructural and social consequences of reducing energy subsidies (on the example of Uzbekistan). *Problems of Forecasting*, 5, 210–223. <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=54644103>.
26. Shaitura N.S., Ostankova N.V., Rodina E.A., Belyu L.P., Zelenova G.Ya. (2022). Food security of Russia and economic mechanisms for its provision. *Bulletin of the Kursk State Agricultural Academy*, 7, 209–216. <https://doi.org/10.33051/2500-2325-2023-2-112-124>.
27. Yakovleva Yu.G. (2023). State budget and its role in ensuring the financial security of the state. *Issues of Russian and International Law*, 13, 11A, 39–46. <https://doi.org/10.34670/AR.2024.16.21.005>.
28. Afonso A., Jalles J.T., Venâncio A. (2024). A tale of government spending efficiency and trust in the state. *Public Choice*, 200, 89–118. <https://doi.org/10.1007/s11127-024-01144-6>.
29. Barro R.J., Sala-i-Martin X. Economic growth. Second ed. Cambridge: MIT Press, 2003. 673 p.
30. Boettke P.J., Coyne C.J. (2022). A behavioral approach to the rational choice analysis of the limits of state action. *Journal of European Public Policy*, 29 (12), 1970–1981. <https://doi.org/10.1080/13501763.2022.2144419>.
31. Bland R.L., Overton M.R., Prentice V. (2023). The road to entrepreneurial budgeting and beyond: a reconceptualization of the development of budget innovations in the United States. In: *Research Handbook on Public Financial Management*. Edward Elgar Publishing, 117–135. <https://doi.org/10.4337/9781800379718.00018>.

32. Cai et al. (2024). Developing environmental sustainability policy — How financing and subsidies are influencing green innovation in mineral extraction industries in China. *Journal of Environmental Management*, 368 (122218). <https://doi.org/10.1016/j.jenvman.2024.122218>.
33. Cima E., Esty D.C. (2024). Making international trade work for sustainable development: toward a new WTO framework for subsidies. *Journal of International Economic Law*, 27 (1), 1–17. <https://doi.org/10.1093/jiel/jgae008>.
34. Chen Y. et al. (2023). Impact of new government–business relations on urban digital economy: Empirical evidence from China. *Finance Research Letters*, 58. Art. 104325. <https://doi.org/10.1016/j.frl.2023.104325>.
35. Ding J. et al. (2022). ‘Guidance’ or ‘Misleading’? The government subsidy and the choice of enterprise innovation strategy. *Frontiers in Psychology*, 13. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2022.1005563>.
36. Ginn W. (2024). The paradox of fossil fuel subsidies. *Economic Analysis and Policy*, 83. <https://doi.org/10.1016/j.eap.2024.06.001>.
37. Haugsgjerd A. (2018). Political distrust amidst The Great Recession: The mitigating effect of welfare state effort. *Comparative European Politics*, 16, 620–648. <https://doi.org/10.1057/s41295-017-0089-7>.
38. Hemming R. (2013). The Macroeconomic Framework for Managing Public Finances. In: *The International Handbook of Public Financial Management*. Allen R., Hemming R., Potter B.H. (eds.). London: Palgrave Macmillan, 17–37. https://doi.org/10.1057/9781137315304_2.
39. Hummel A.J., Zieseemer V. (2023). Food subsidies in general equilibrium. *Journal of Public Economics*, 222. <https://doi.org/10.1016/j.jpubeco.2023.104882>.
40. İpek E.A. New approaches in public budgeting. In: *Public Economics and Finance*. Chapter 3. Ed. by B. Açıkğöz. IntechOpen, 2018. P. 712–784. <https://doi.org/10.5772/intechopen.82371>.
41. Khan A. (2024). Capital Rationing and Budget Allocation. In: *Fundamentals of Public Budgeting and Finance*. Springer Nature, 329–367 (514 p.). <https://doi.org/10.1007/978-3-031-53674-8>.
42. Kim B.H., Ahn J.G., Jung H. (2021). Does longer deliberation by the legislature increase the efficiency of the government budget? *Public Money & Management*, 43 (5), 493–501. <https://doi.org/10.1080/09540962.2021.2002557>.
43. Lienert I. (2013). Role of the legislature in budget processes. In: *The international handbook of public financial management*. London: Palgrave Macmillan, 116–136. <https://doi.org/10.1057/9781137315304>.
44. Lucas M. (2024). Subsidy schemes and managerial flexibility in solar power projects: A case study approach. *Dissertação de mestrado*. Iscte — Instituto Universitário de Lisboa. Repositório Iscte, 43 p. <http://hdl.handle.net/10071/32824>.
45. Mamun A. (2024). Impact of farm subsidies on global agricultural productivity. *Agricultural Economics*, 55 (2), 346–364. <https://doi.org/10.1111/agec.12823>.
46. Momen M.N., Kaiser Z.A. (2019). Budgeting and Finance. In: *Global Encyclopedia of Public Administration, Public Policy, and Governance*. A Farazmand (ed.). First ed. Springer Nature. P. 937–943. http://dx.doi.org/10.1007/978-3-030-66252-3_3834.
47. Moschovis G. (2010). Public spending allocation, fiscal performance and corruption. *Economic Papers. A journal of applied economics and policy*, 29 (1), 64–79. <https://doi.org/10.1111/j.1759-3441.2010.00048.x>.
48. Okorie D.I., Wesseh P.K. Jr (2024). Fossil fuel subsidy removal, economic welfare, and environmental quality under alternative policy schemes. *Journal of Cleaner Production*, 450. <https://doi.org/10.1016/j.jclepro.2024.141991>.
49. Qi B., Yang Z., Deng T. (2023). Government subsidization and enterprise productivity: A comparative analysis of the steel and photovoltaic industries. *Energy Strategy Reviews*, 50. <https://doi.org/10.1016/j.esr.2023.101220>.
50. Raghunandan A. (2024). Government subsidies and corporate misconduct. *Journal of Accounting Research*, May 18, 1–64. <https://dx.doi.org/10.2139/ssrn.3035254>.
51. Robinson M., Brumby J. (2005). Does Performance Budgeting Work? An Analytical Review of the Empirical Literature. *IMF Working Paper*, 05/210. <https://ssrn.com/abstract=888079>.
52. Roth F., Nowak-Lehmann D., Otter T.F. (2022). Has the Financial Crisis Shattered Citizens’ Trust in National and European Governmental Institutions? Evidence from the EU Member States, 1999–2010. In: *Public Support for the Euro*. Contributions to Economics. Chapter 10. Springer, 187–217. https://doi.org/10.1007/978-3-030-86024-0_10.
53. Shawe R. (2023). Public Budgetary Process. *American Journal of Industrial and Business Management*, 13, 371–379. <https://doi.org/10.4236/ajibm.2023.135023>.
54. Tang Z., Zhang Z., Deng W. (2024). Government Environmental Expenditure, Budget Management, and Regional Carbon Emissions: Provincial Panel Data from China. *Sustainability*, 16 (5), 1–17. <https://doi.org/10.3390/su16156707>.
55. Wan X., Ding H. (2024). Can government subsidies for the digital economy promote corporate innovation? *European Journal of Innovation Management*, Dec. 5. 1–22. <https://doi.org/10.1108/EJIM-04-2024-0375>.
56. Wang Y. (2023). Corporate Financial Investment: A Response to Government Subsidies. *SSRN Electronic Journal*. <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.4459359>.
57. Wei B., Chenxi L., Shanshan L. (2024). Environmental regulation, R&D subsidies, and industrial green total factor productivity. *Sustainable Futures*. <https://doi.org/10.1016/j.sftr.2024.100333>.
58. Youvan D.C. (2024). A Digital Solution to Sovereign Debt: Evaluating the Implications of Cryptocurrency for National Debt Repayment in the Face of USD Collapse. Preprint. Nov. <https://doi.org/10.13140/RG.2.2.28200.79369>.

Информация об авторах

Игорь Константинович Ключников, доктор экономических наук, профессор, научный руководитель Международного банковского института имени Анатолия Собчака, г. Санкт-Петербург

Татьяна Васильевна Саакян, руководитель департамента содействия организации бюджетного процесса Научно-исследовательского финансового института Минфина России, г. Москва

Information about the authors

Igor K. Klioutchnikov, Doctor of Economic Sciences, Professor, Scientific Director of the International Banking Institute named after Anatoliy Sobchak, St. Petersburg

Tatyana V. Saakyan, Head of the Department for Assistance to the Organization of the Budget Process, Financial Research Institute, Moscow

Вклад авторов

И. К. Ключников — методология, валидация, обзор литературы и создание рисунка 1.

Т. В. Саакян — концептуализация, подготовка оригинального проекта и создание рисунка 2.

Contribution of the authors

I.K. Klioutchnikov — methodology, validation, literature review and creation of Figure 1.

T.V. Saakyan — conceptualization, preparation of an original research design and creation of Figure 2.

Статья поступила в редакцию 12.11.2024
Одобрена после рецензирования 10.01.2025
Принята к публикации 07.02.2025

The article submitted November 12, 2024
Approved after reviewing January 10, 2025
Accepted for publication February 7, 2025